LÄRA BARN ATT LÄSA

LegiLexi - en stiftelse med målet att alla barn ska lära sig läsa

LegiLexi

AGENDA

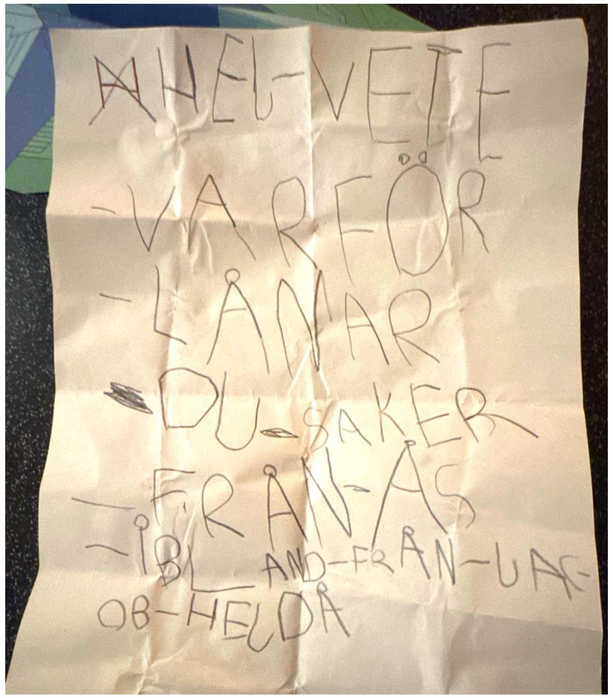
- ***LegiLexi – en liten stiftelse med stora mål***
- De första 10 åren
- Forskningen bakom LegiLexi
- Forskningen baserat på LegiLexi
- Vad säger vår statistik egentligen?
- Nyheter
- Vanliga frågor vi får
- Sammanfattning & nästa steg

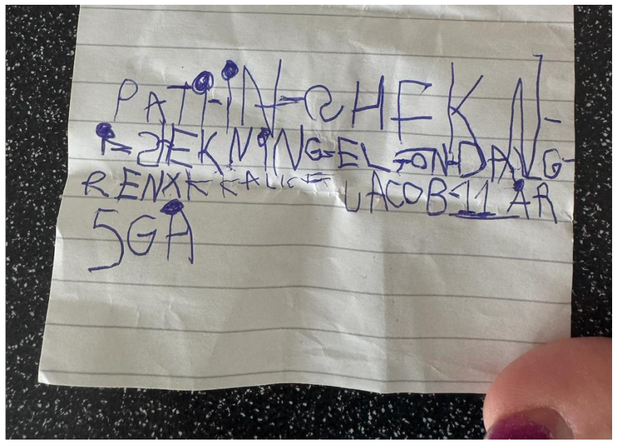
LegiLexi

DAGENS FÖRELÄSARE - SARA

Brinner för barn, lärande och teknik

- Civilingenjör från LiU
- CTO på LegiLexi
- Vice ordförande på Sveriges Ingenjörer
- Årets Alumn på LiU
- Mamma till Jacob och Adam





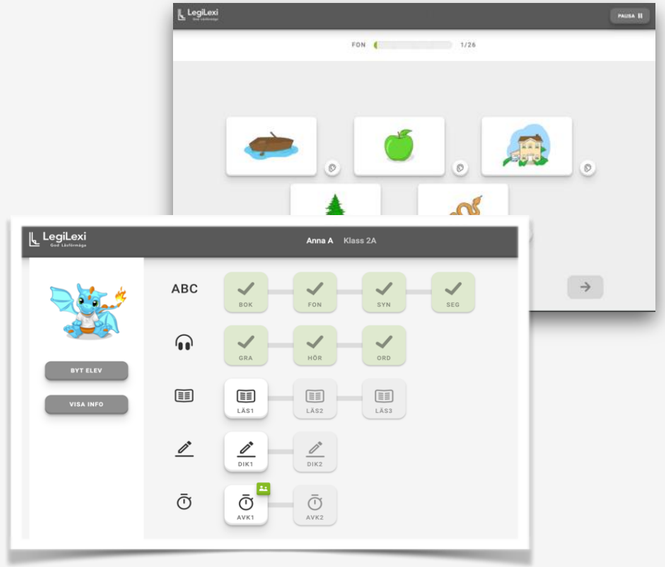
LegiLexi

VILKA ÄR VI & VARFÖR FINNS VI?

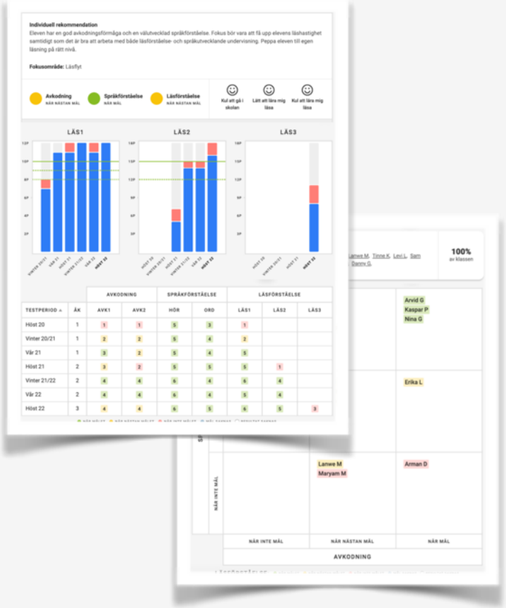
- En icke vinstdrivande stiftelse grundad 2015 på initiativ av Bertil Hult och Martin Ingvar
- Ger lärare, speciallärare, specialpedagoger, skolledare och skolhuvudmän tillgång till kostnadsfria, kvalitetssäkrade och evidensbaserade verktyg för att nå vår vision:
- **Alla elever ska lära sig att läsa ordentligt i skolan**

- LegiLexi samarbetar med forskare från
  - Linköpings universitet
  - Linnéuniversitetet
  - Karolinska Institutet
  - Handelshögskolan i Stockholm

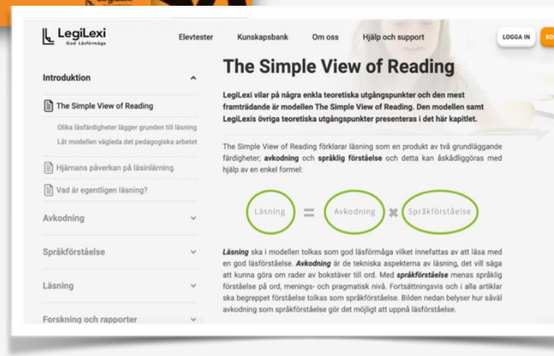
LegiLexi



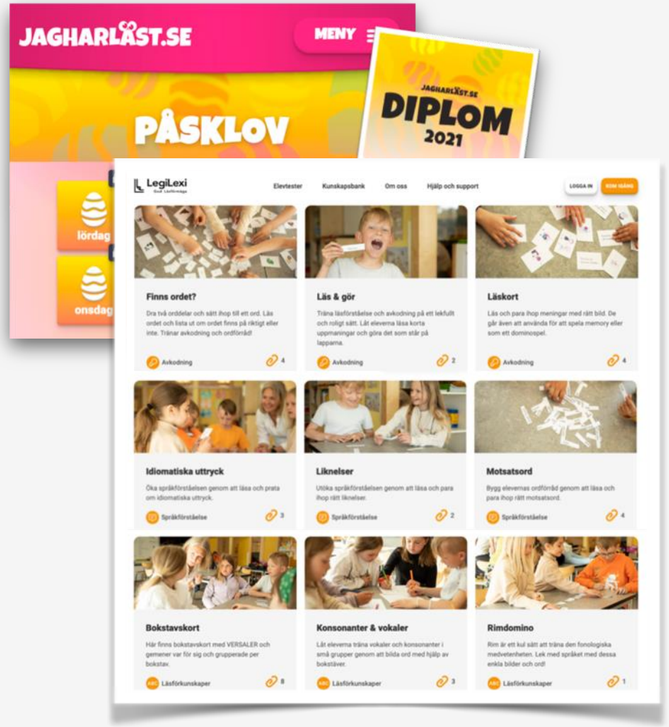
Kartlägg & mät läsfärdigheter



Analysera, följ upp & planera



Evidensbaserad undervisning



Praktisk träning i och utanför skolan

AGENDA

- LegiLexi – en liten stiftelse med stora mål
- ***De första 10 åren***
- Forskningen bakom LegiLexi
  - *RTI*
  - *Science of reading*
- Forskningen baserat på LegiLexi
- Vad säger vår statistik egentligen?
- Nyheter
- Vanliga frågor vi får
- Sammanfattning & nästa steg

LegiLexi

LegiLexis vision och idé

Vision / Vad

Alla barn ska lära sig att läsa under de tidigaste åren i svensk skolan.

Ändamål/ Varför

God läsförmåga är en grundförutsättning för självförtroende och intresse av fortsatt lärande och är ett fundament för demokrati, välfärd och internationell konkurrenskraft.

Verksamhets-idé/ Hur

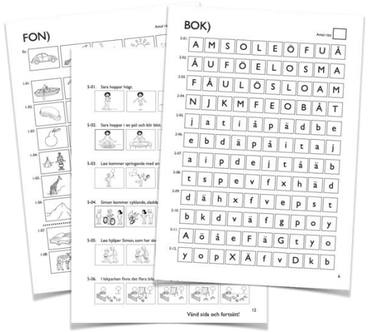
Stötta nya och befintliga lärare i lågstadiet med kunskap och användarvänliga verktyg för att identifiera behov och hjälpa alla elever att lära sig att läsa och bygga lust för fortsatt lärande.

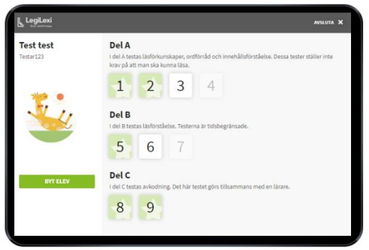
- Se och förstå behov, utveckling och resultat
- Behovsfokuserad kompetensutveckling
- Kollegialt stöd och utbyte
- Mer effektiv & lustfylld inlärning för alla elever

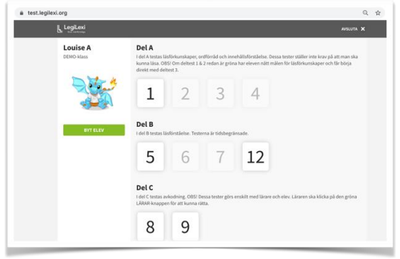
LegiLexi

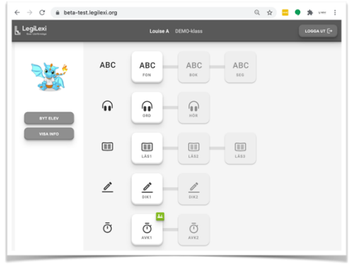
LEGILEXI’S KARTLÄGGNINGSVERKTYG

2015

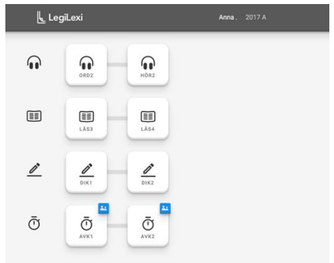








2025



Papperstester

för kartläggning av elevernas läsfärdigheter. Manuell rättning och registrering digitalt för analys.

Digitalisering

via app för iPad. Sparar tid, individuellt genomförande, självrättande mm.

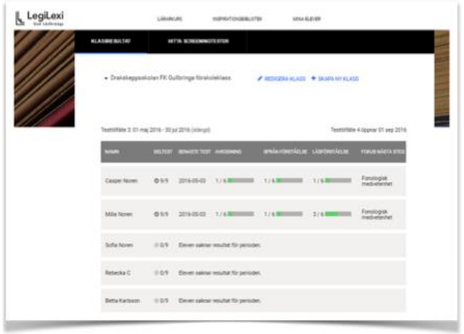
Effektivisering

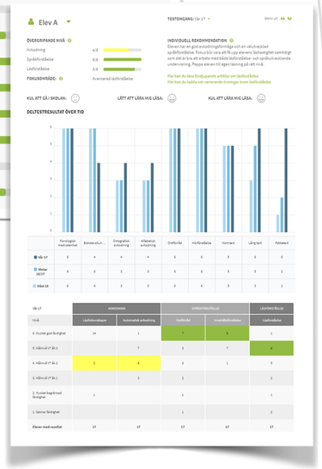
plattformsoberoende för att kunna nå fler elever. Inte längre beroende av iPad eller uppdaterinaar

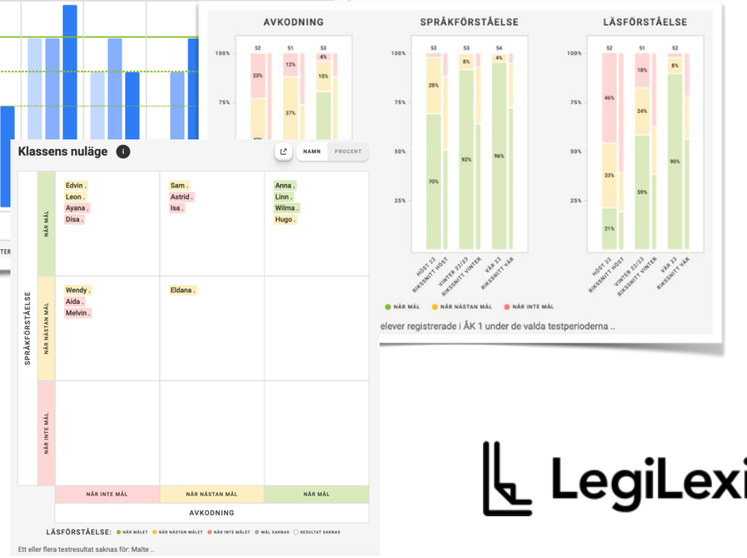
Optimerat och elevcentrerat –
Intelligenta tester, utnyttja digitala möjligheter bättre, färgbilder mm.

Mellanstadiet & individanpassning

Helt nya tester samt ny logik för individanpassning av testinnehåll. Bättre rapportering och olika behörighetsnivåer mm.

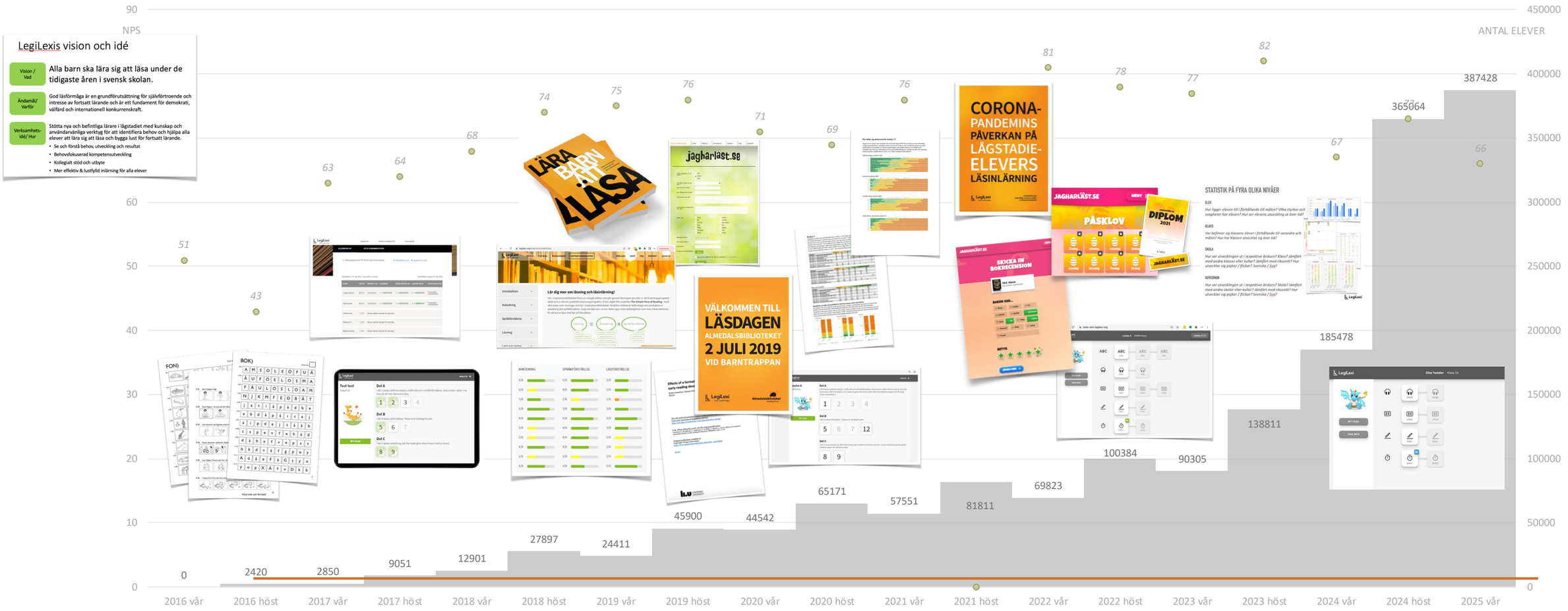






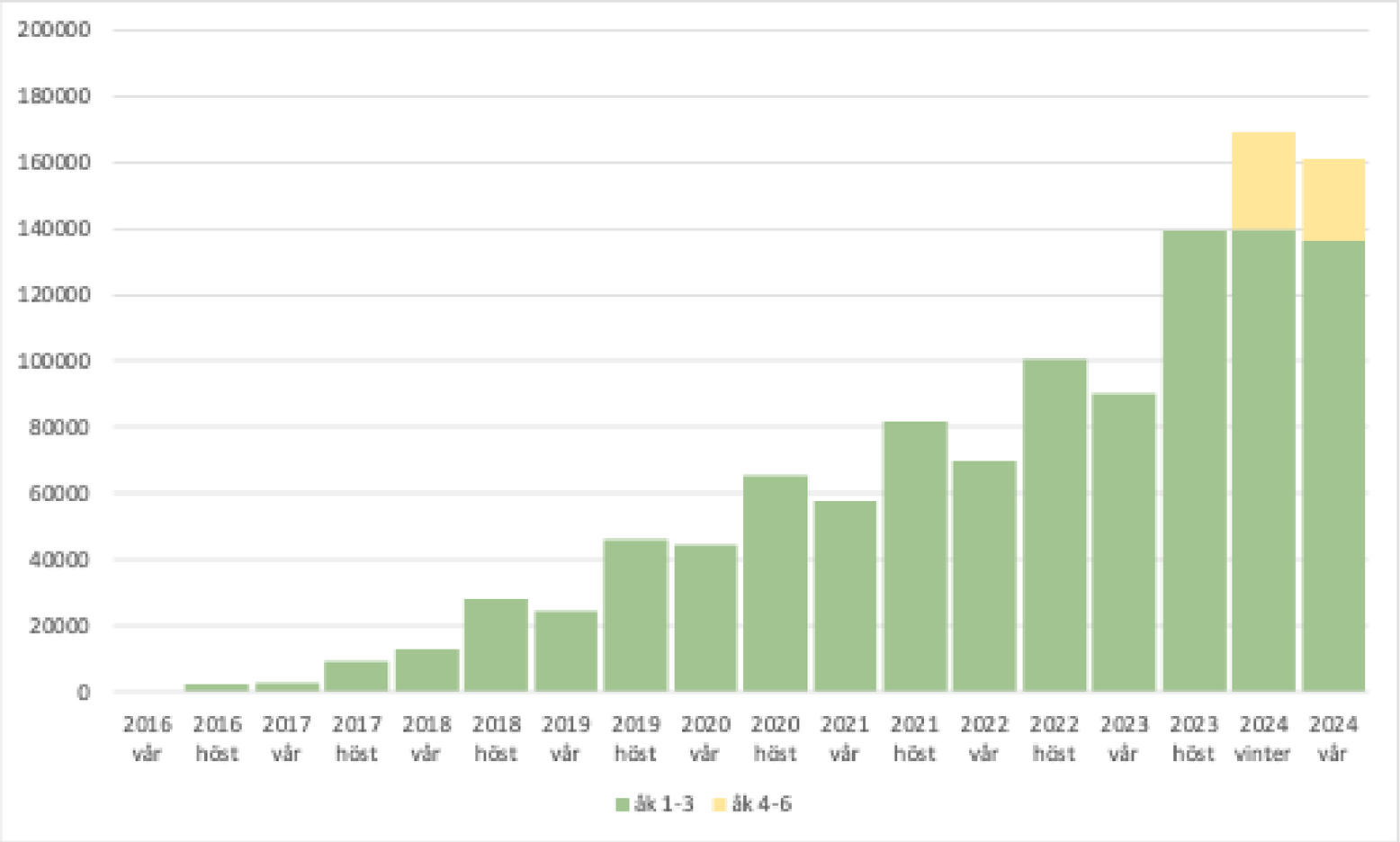
LegiLexi

LEGILEXIS UTVECKLING



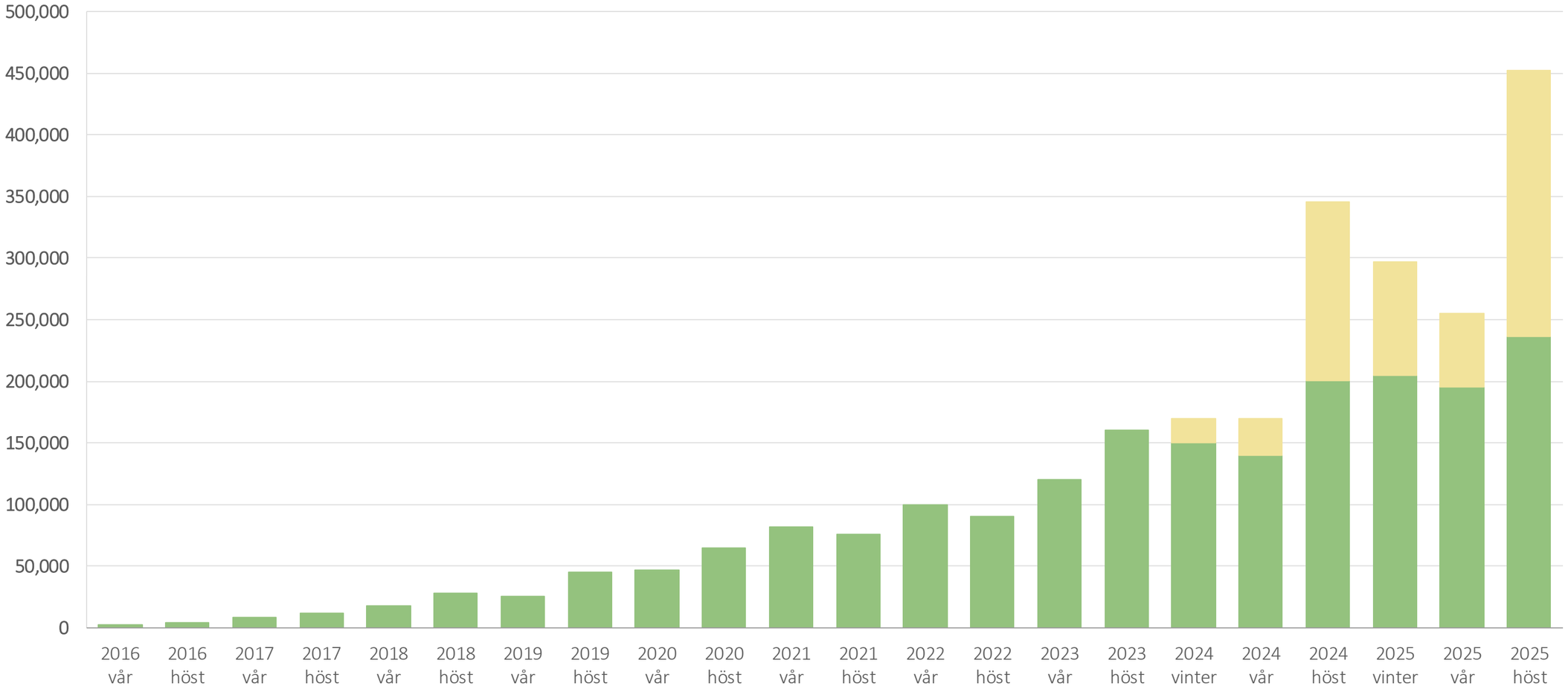
LegiLexi

ANTAL TESTADE ELEVER, 2016 - 2024



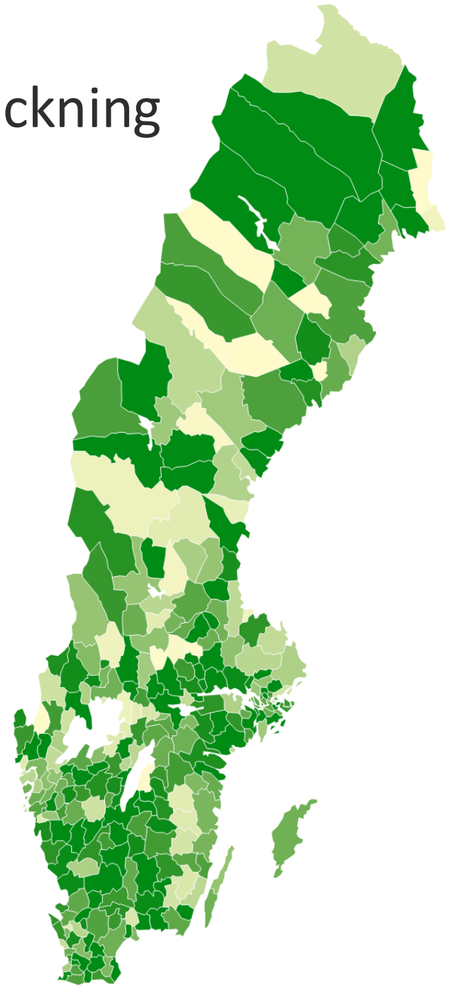
LegiLexi

ANTAL TESTADE ELEVER, INKL 2024 - 2025



LegiLexi

LEGILEXIS SPRIDNING



- Alla kommuner (290) i Sverige använder LegiLexi i varierande utsträckning
- Vi har avtal med 237 kommuner och 66 privata huvudmän
- Fler är 44.000 lärare och använder vårt program regelbundet
- Mer än varannan elev i åk 1-6 i Sverige testades läsåret 24-25

24-25 testades	Vi har avtal med	Används av över
69%	**> 310**	**41 000**
av alla elever i åk 1-3!	skolhuvudmän	lärare i Sverige

LegiLexi

AGENDA

- LegiLexi – en liten stiftelse med stora mål
- De första 10 åren
- ***Forskningen bakom LegiLexi***
- Forskningen baserat på LegiLexi
- Vad säger vår statistik egentligen?
- Nyheter
- Vanliga frågor vi får
- Sammanfattning & nästa steg

LegiLexi

VAD ÄR LÄSFÖRMÅGA – THE SIMPLE VIEW OF READING

Källor:
Gough, P. & Tunmer, W. (1986). Decoding, reading, and reading disability.
Hoover, W. A. & Gough, P. B. (1990). The Simple View of Reading.
Lonigan, C. J., Burgess, S. R., & Schatschneider, C. (2018). Still simple after all these years. Remedial and Special Education

LegiLexi

LÄSFÄRDIGHETER = BYGGSTENAR FÖR GOD LÄSFÖRMÅGA

Källor:
Wren, S. (2001)
Glaser, D. & Moats, L. (2008)
Scarborough, H.S. (2001)

LegiLexi

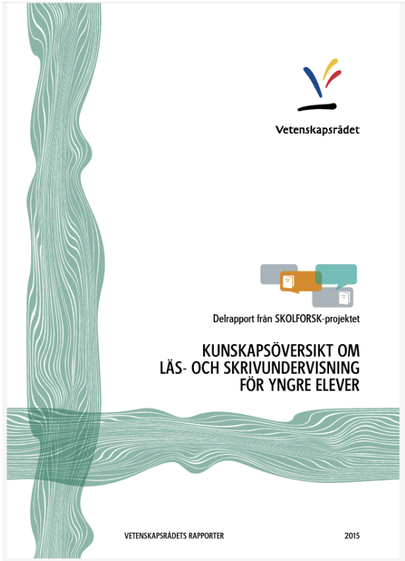
EVIDENS - SCIENCE OF READING

Effektiv läsundervisning jämfört med mindre effektiv läsundervisning

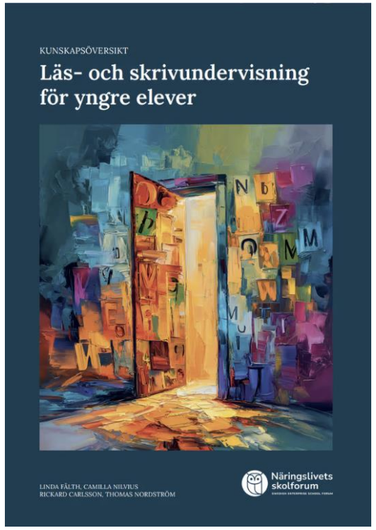
Komponent i läsundervisning	Evidensbaserad undervisning	Icke evidensbaserad undervisning
Fonemisk medvetenhet	Explicit undervisning i fonemisk medvetenhet, nära kopplad till bokstavskunskap, bedrivs med en tydlig systematik och en medveten progression som går från det enklare till det mer avancerade.	Spontan och oplanerad undervisning i fonemisk medvetenhet kännetecknas av att den saknar systematik, tydlig riktning och konkreta mål. Lärare genomför ofta enstaka favoritövningar utan att ta hänsyn till den viktiga progression i svårighetsgrad som krävs för att eleverna stegvis ska utveckla sina färdigheter.
Phonics/ strukturerad ljudningsmetod	Explicit och systematisk undervisning i kopplingar ljud-bokstav. Ljudning är den huvudsakliga strategin. Strukturerade läromedel som utgår från phonics används i undervisningen. Eleven kommer så fort som möjligt i gång med egen läsning genom att använda ljudningsbara böcker[6] parallellt med vanliga böcker för nybörjarläsare.	Ljudning presenteras för eleverna som en strategi bland flera och ges samma tyngd. Elever uppmuntras att gissa ord utifrån sammanhang eller bilder i stället för att systematiskt avkoda texten. Undervisningen saknar en medveten progression i hur kopplingen mellan bokstav och ljud byggs upp utifrån svårighetsgrad. Bokstäver undervisas i alfabetisk ordning, från A till Ö, i stället för att följa en ordnad struktur som underlättar avkodning och automatisering.
Läsflyt	Såväl elevens utveckling av korrekt avkodning vid läsning av texter som läshastighet följs noga och kontinuerligt upp.	Fokus läggs på att öka läshastigheten som det främsta målet, utan att ta hänsyn till hur korrekt avkodningen är i tillräckligt hög grad.
Ordförråd	Explicit undervisning om ord och begrepp. Det finns en struktur för att låta elever träna på att använda de nya begreppen i olika sammanhang i undervisningen. Orden som lärs ut förekommer i undervisningsmaterialet.	Ordförrådsundervisning sker spontant genom samtal i klassrummet. Urvalet av ord utgår främst från läsning av skönlitterära böcker.
Läsförståelse	Direkt undervisning om struktur i olika texttyper. Fokus ligger på att utveckla bakgrundskunskaper, grammatiska kunskaper och ordförråd.	Läraren har fokus vid arbetsblad eller appar med läsförståelsefrågor, utan att förse elever med strategier.

Tabell ovan presenterar exempel på innehåll i läsundervisningen med och utan evidens.
(Översatt och bearbetat utifrån förlaga från Montgomery och Hanlin, 2025)

[6] Ljudningsbara böcker (kallade "decodables" på engelska) är anpassade böcker för nybörjarläsare som innehåller väl valda bokstäver och bokstavskombinationer i syfte att eleven redan i ett tidigt stadie av läsinlärningen ska kunna ljuda hela innehållet.



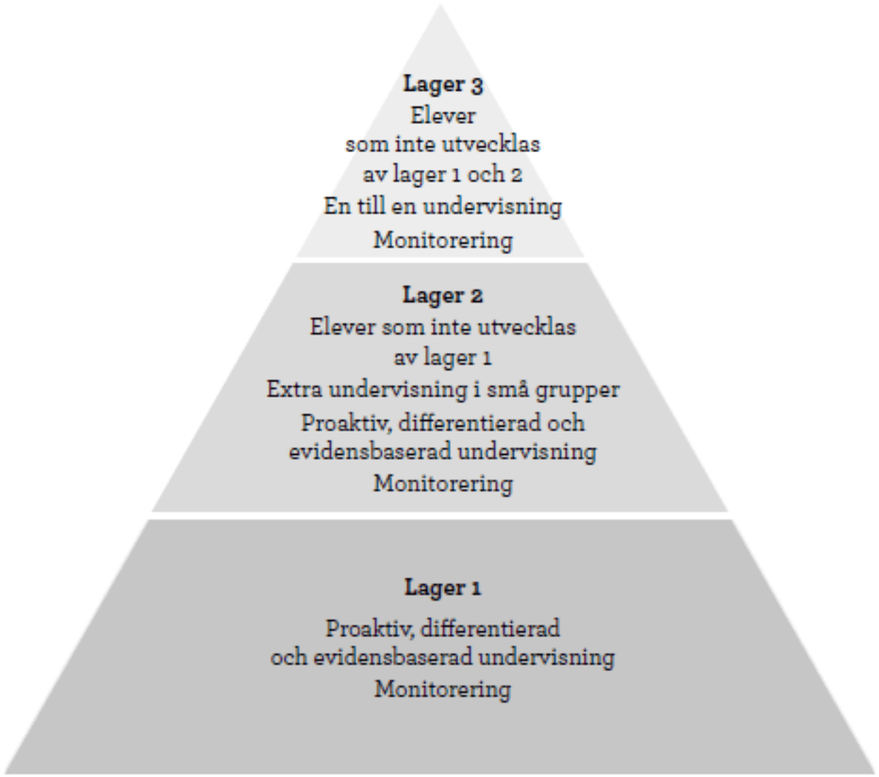
LÄNK



LÄNK

LegiLexi

RTI – RESPONSE TO INTERVENTION



FIGUR 1. *RTI-modellen med de tre lagren. (Fritt återgiven från Impact of Special Needs, u.å.)*

Lager	Beskrivning	Andel elever (ca)	Exempel på insats
Lager 1	Högkvalitativ läsundervisning för alla elever, med differentiering utifrån individuella behov.	80 %	Ordinarie undervisning med smågruppsundervisning inom klassens ram.
Lager 2	Riktade smågruppsinsatser för elever som visar tecken på att halka efter.	15 %	Smågruppsundervisning 3–4 tillfälle/vecka, utanför klassens ram med extra fokus på identifierade behov.
Lager 3	Individuellt anpassade och intensiva insatser för elever med stora svårigheter. Genomförs lämpligen som 1-till-1-undervisning av pedagog med expertkunskaper och utbildning i tidig läsinlärning.	5 %	Individuell daglig intensivundervisning med sakkunnig lärare utanför klassens ram, med extra fokus på identifierade behov.

(Whitten m. fl., 2009)

LegiLexi

MONITORERING

- Vad är syftet med att mäta?
- Vad utgör ett bra monitoreringsverktyg?
- Hur används resultaten?

Kännetecken för högkvalitativ screening

Validerat och reliabelt	Verktyget ska mäta det som avses på ett tillförlitligt sätt och ge samma resultat vid upprepade mätningar.
Oberoende av lärarens tolkning	Resultaten ska vara objektiva och inte vara beroende av lärarens subjektiva bedömning.
Vetenskapligt förankrat	Testet ska bygga på kunskap om de färdigheter som är avgörande för en god läsutveckling och vara i linje med vedertagna modeller för läsutveckling som ingår i den samlade kunskapsbasen Science of reading.
Bred kartläggning av färdigheter	För att ge en komplett bild av elevens läsförmåga ska screeningen omfatta tillräckligt många av de grundläggande läsfärdigheter som tillsammans speglar både avkodning och språkförståelse.
Ger konkret information till läraren	Testresultaten ska ge underlag för att anpassa undervisningen, identifiera elever som behöver extra stöd och tydliggöra vilka grundläggande läsfärdigheter som behöver utvecklas.
Möjligt att sammanställa på flera nivåer	Resultat och utveckling över tid ska kunna följas på huvudmanna-, skol-, klass- och elevnivå. För att möjliggöra detta bör testningen vara digital och resultaten sammanställas automatiskt.
Underlag för planering på huvudmannanivå	Underlaget bör kunna användas för beslut om övergripande insatser, exempelvis innehåll i kompetensutveckling och riktat stöd till skolor i behov.
Tids- och resurseffektivt	Testet ska gå snabbt att genomföra så att så lite värdefull läsundervisningstid som möjligt försvinner.
Mätningar tre gånger per år	Optimalt genomförs screeningen tre gånger per läsår för att ge aktuell och kontinuerlig information om elevens utveckling.

Tabellen ovan sammanställer viktiga kriterier att beakta inför val av förvaltningsövergripande kartläggningsverktyg (Skolverket, n.d.; Vilarare.se, 2024, Montgomery och Hanlin, 2025).

LegiLexi

LEGILEXIS TESTVERKTYG – LÅGSTADIET (F-3)

LÄSFÖRKUNSKAPER	AVKODNING	SPRÅKFÖRSTÅELSE	LÄSFÖRSTÅELSE
BOK Bokstavskunskap	**AVK1** Ortografisk avkodning	**GRA** Grammatisk språkförstelse	**LÄS1** Kort text
FON Fonemisk medvetenhet	**AVK2** Alfabetisk avkodning	**HÖR** Hörförståelse	**LÄS2** Lång text
SYN Fonemsyntes		**ORD** Ordförråd	**LÄS3** Faktatext
SEG Fonemsegmentering			

I **lågstadiet** är testerna är utvecklade för att användas som ett **formativt stöd** för att följa elevernas läsutveckling kontinuerligt, för alla elever.
Testning bör göras **3 ggr / läsår** – höst, vinter & vår

LegiLexi

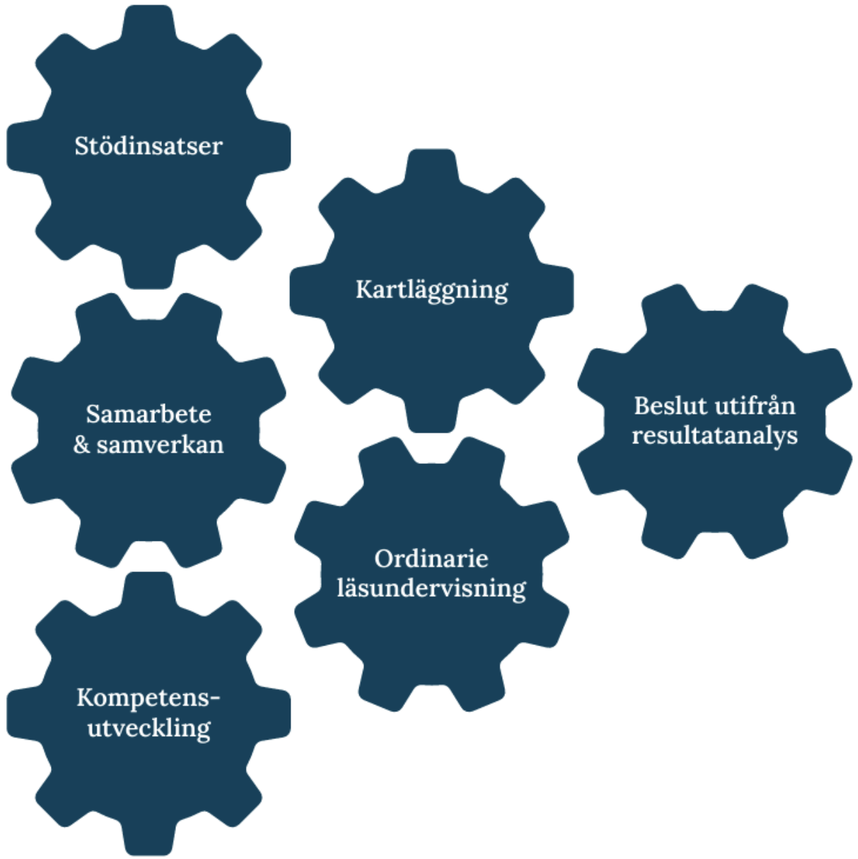
LEGILEXIS TESTVERKTYG – MELLANSTADIET (4-6)

AVKODNING	SPRÅKFÖRSTÅELSE	LÄSFÖRSTÅELSE	RÄTTSTAVNING
AVK1 Ortografisk avkodning	**ORD2** Skolordförråd	**LÄS3** Faktatext	**DIK1** Enklare rättstavning
AVK2 Alfabetisk avkodning	**HÖR2** Hörförståelse	**LÄS4** Lång text	**DIK2** Svårare rättstavning

I **mellanstadiet** används LegiLexi främst som **tidig screening på HT** för att identifiera elever som saknar tillräckliga läsfärdigheter för att klara årskursen de har framför sig.
Testning görs tidigt på höstterminen. Därefter endast uppföljning av enskilda elever vid behov.

LegiLexi

FÖR ATT LYFTA LÄSFÖRMÅGAN KRÄVS MER



Nyckelområdena i figur ovan beskrivs som kugghjul i ett effektivt läsmaskineri.
(Översatt och anpassat efter förlaga hos Montgomery och Hanlin, 2025.)

Nyckelområde	Målbild
1. Ordinarie läsundervisning	Alla elever tar del av en strukturerad och effektiv ordinarie läsundervisning som utgår från evidensbaserade undervisningsmetoder.
2. Kartläggning	Ett gemensamt, högkvalitativt kartläggningsverktyg används systematiskt inom hela organisationen för att följa elevernas läsutveckling i årskurs F–6.
3. Stödinsatser	De elever som inte når förväntad läsförmåga för sin årskurs får stödinsatser som är systematiska, explicita och intensiva, och är anpassade efter individuella behov.
4. Beslut utifrån resultatanalys	De samlade läsresultaten är en del av huvudmannens systematiska kvalitetsarbete och fungerar som ett viktigt beslutsunderlag, både för riktade insatser och för att stödja skolornas utvecklingsarbete inom läsundervisningen.
5. Kompetensutveckling	Planerad, systematisk och kontinuerlig kompetensutveckling i både teori och praktik är en central del av huvudmannens arbete för att stärka läsundervisningen.
6. Samarbete och samverkan	Huvudmannen är central i arbetet med att utveckla en effektiv läsundervisning. Det råder en tillit och delningskultur inom hela organisationen. Det finns ett team med språk-, läs- och skrivkompetens som driver utvecklingsarbetet framåt och stöttar skolornas processer.

Sex nyckelområden för att stärka läsförmågan och målbild i tabellen ovan.
(Anpassad version efter förlaga från Montgomery och Hanlin, 2025.)

LegiLexi

AGENDA

- LegiLexi – en liten stiftelse med stora mål
- De första 10 åren
- Forskningen bakom LegiLexi
- ***Forskningen baserat på LegiLexi***
- Vad säger vår statistik egentligen?
- Nyheter
- Vanliga frågor vi får
- Sammanfattning & nästa steg

LegiLexi

Effekter av ett formativt bedömningssystem på den tidiga läsutvecklingen

Syfte: *Utvärdera om LegiLexi (formativt bedömningsstöd + lärarkurs) påverkar åk 1-elevers läsutveckling*

Design/urval: *Pilotår i Sverige med* ***tre grupper:***

1) *Full LegiLexi (bedömning + lärarkurs),*
2) *Endast formativt bedömningsstöd,*
3) *Kontrollgrupp (ordinarie undervisning).*

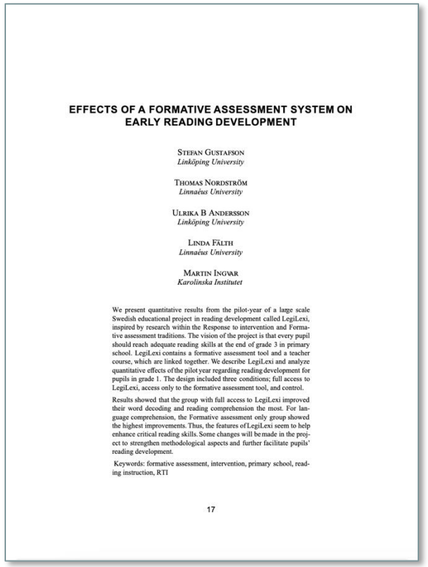
Huvudfynd:

→ ***Full LegiLexi förbättrade avkodning och läsförståelse mest*** *jämfört med kontroll.*

→ *Formativt bedömningsstöd ensamt gav störst lyft i språkförståelse.*

→ *Tak-effekter på fonologi/bokstav-ljud tidigt i åk 1; störst behov låg i* ***alfabetisk avkodning*** *(vanligaste rekommendationen).*

Slutsats: *Kombinationen* ***bedömning + lärarkurs*** *verkar särskilt effektiv för* ***avkodning*** *(som i åk 1 starkt driver* ***läsförståelse****). Formativt stöd i sig gynnar* ***språkförståelse.*** *Använd* ***återkommande mätningar + målbaserade rekommendationer*** *för att rikta insatser (RTI/SVR); komplettera med* ***lärarstöd*** *för att maximera effekten på avkodning och tidig läsförståelse.*



EFFECTS OF A FORMATIVE ASSESSMENT SYSTEM ON EARLY READING DEVELOPMENT

Stefan Gustafson
Linköping University

Thomas Nordström
Linnaeus University

Ulrika B Andersson
Linköping University

Linda Fälth
Linnaeus University

Martin Ingvar
Karolinska Institutet

We present quantitative results from the pilot-year of a large scale Swedish educational project in reading development called LegiLexi, inspired by research within the Response to intervention and Formative assessment traditions. The vision of the project is that every pupil should reach adequate reading skills at the end of grade 3 in primary school. LegiLexi contains a formative assessment tool and a teacher course, which are linked together. We describe LegiLexi and analyze quantitative effects of the pilot year regarding reading development for pupils in grade 1. The design included three conditions; full access to LegiLexi, access only to the formative assessment tool, and control.

Results showed that the group with full access to LegiLexi improved their word decoding and reading comprehension the most. For language comprehension, the Formative assessment only group showed the highest improvements. Thus, the features of LegiLexi seem to help enhance critical reading skills. Some changes will be made in the project to strengthen methodological aspects and further facilitate pupils' reading development.

Keywords: formative assessment, intervention, primary school, reading instruction, RTI

Gustafson, Nordström, Andersson, Fälth & Ingvar (2019) – Effects of a formative assessment system on early reading development

https://www.researchgate.net/publication/335161113_Effects_of_a_formative_assessment_system_on_early_reading_development

LegiLexi

Insats för att motverka sommarlovstapp i läsning bland andraspråks-elever i socioekonomiskt utsatt område

Syfte: Pröva en enkel sommarinsats för att motverka “summer reading loss” i låg-SES-område med många andraspråkselever.

Urval/design: Åk 2 (n=120) och åk 3 (n=115) i interventionsgrupper; kontroller från samma skolor (åk 2 n=106, åk 3 n=94). ~90 % hade inte svenska som modersmål. Pre-/posttest maj–sept (T1–T2).

Insats: Försommaraktiviteter i skolan (läsveckor, bibliotek), bokkorgar på fritids, högläsning och tyst läsning, samt frivillig registrering av läsning på plattformen **Jagharläst.se** under lovet.

Resultat (förändring T2–T1):

→ **Åk 2:** större ökning i **ordavkodning** (d≈0,4) och **nonsensord** (d≈0,3) i intervention vs. kontroll.

→ **Åk 3:** större ökning i **ordförståelse** (d≈0,5) och **nonsensord** (d≈0,3) i intervention vs. kontroll.

Ingen tydlig “summer reading loss” i någon grupp på gruppnivå.

Slutsats: Lågkostnadsinsatser som förberedande läsveckor, strukturerat bokflöde på fritids och enkel uppföljning av läsning kan ge **små–måttliga vinster** i specifika läskomponenter och kan vara värda att skala.

Fälth, Nordström, Andersson & Gustafson (2019).

LegiLexi

Läsutveckling åk 1–3 inom anpassad grundskola

Syfte: *Visa hur elever i åk 1–3 med kursplan anpassad grundskola utvecklar läsning för att vägleda undervisning.*

Urval/design*: 428 elever i Sverige; 72 följdes över flera årskurser (longitudinellt).*

Huvudfynd:

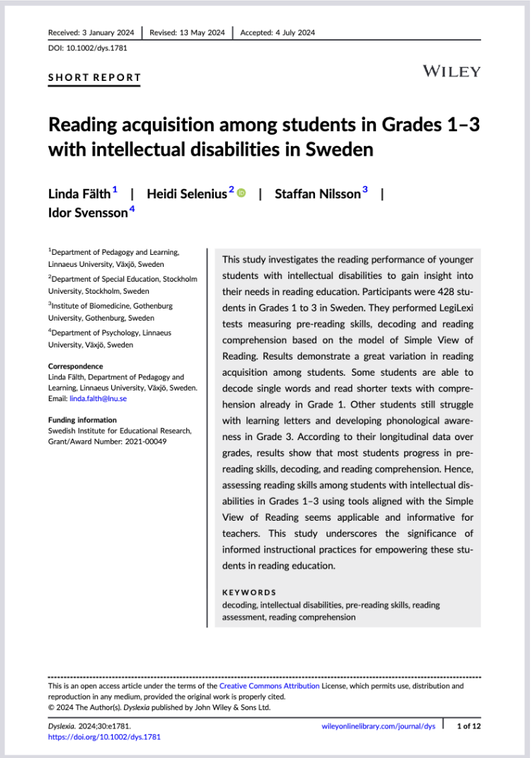
→ *Mycket **stor variation** i läsutveckling inom gruppen*

→ *Vissa elever kan **avkoda ord och förstå korta texter redan i åk 1**, medan andra **fortfarande kämpar med bokstäver/fonologi i åk 3**.*

→ *I genomsnitt ses **framsteg över åren** i läsförkunskaper, avkodning och läsförståelse.*

Slutsats: *Bedömningar enligt Simple View of Reading är **tillämpbara och informativa** för elever inom anpassad grundskola i tidiga skolår och kan vägleda **differentierad undervisning**.*

Begränsning: *Begränsad bakgrundsdata; möjlig urvals-/lärarbias.*



Received: 3 January 2024 | Revised: 13 May 2024 | Accepted: 4 July 2024
DOI: 10.1002/dys.1781

SHORT REPORT

WILEY

Reading acquisition among students in Grades 1–3 with intellectual disabilities in Sweden

Linda Fälth[1] | Heidi Selenius[2] | Staffan Nilsson[3] | Idor Svensson[4]

[1]Department of Pedagogy and Learning, Linnaeus University, Växjö, Sweden
[2]Department of Special Education, Stockholm University, Stockholm, Sweden
[3]Institute of Biomedicine, Gothenburg University, Gothenburg, Sweden
[4]Department of Psychology, Linnaeus University, Växjö, Sweden

Correspondence
Linda Fälth, Department of Pedagogy and Learning, Linnaeus University, Växjö, Sweden.
Email: linda.falth@lnu.se

Funding information
Swedish Institute for Educational Research, Grant/Award Number: 2021-00049

This study investigates the reading performance of younger students with intellectual disabilities to gain insight into their needs in reading education. Participants were 428 students in Grades 1 to 3 in Sweden. They performed LegiLexi tests measuring pre-reading skills, decoding and reading comprehension based on the model of Simple View of Reading. Results demonstrate a great variation in reading acquisition among students. Some students are able to decode single words and read shorter texts with comprehension already in Grade 1. Other students still struggle with learning letters and developing phonological awareness in Grade 3. According to their longitudinal data over grades, results show that most students progress in pre-reading skills, decoding, and reading comprehension. Hence, assessing reading skills among students with intellectual disabilities in Grades 1–3 using tools aligned with the Simple View of Reading seems applicable and informative for teachers. This study underscores the significance of informed instructional practices for empowering these students in reading education.

KEYWORDS
decoding, intellectual disabilities, pre-reading skills, reading assessment, reading comprehension

This is an open access article under the terms of the Creative Commons Attribution License, which permits use, distribution and reproduction in any medium, provided the original work is properly cited.
© 2024 The Author(s). *Dyslexia* published by John Wiley & Sons Ltd.

Fälth, Selenius, Nilsson & Svensson (2024) – Dyslexia, 30:e1781. DOI: 10.1002/dys.1781

https://doi.org/10.1002/dys.1781

LegiLexi

Inga lärandeförluster i Sverige under pandemin

Syfte: Undersöka om svenska lågstadieelever (åk 1–3) upplevde lärandeförluster i läsning under covid-19.

Urval/data: 97 073 elever i åk 1–3 (nationella läsbedömningar: ordavkodning & läsförståelse).

Huvudfynd:

→ Resultaten i ordavkodning och läsförståelse var inte lägre under pandemin än före.

→ Elever från låg socioekonomisk bakgrund drabbades inte särskilt negativt.

→ Andelen elever med svag avkodning ökade inte.

Slutsats:

Att hålla grundskolan öppen ser ut att ha gynnat elevernas läsutveckling i Sverige.

Begränsning:

Observationsdata; andra ämnen/åldrar kan visa andra mönster.

Hallin, Danielsson, Nordström & Fälth (2022) – Int. J. of Educational Research, 114:102011.

https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0883035522000891?via%3Dihub

LegiLexi

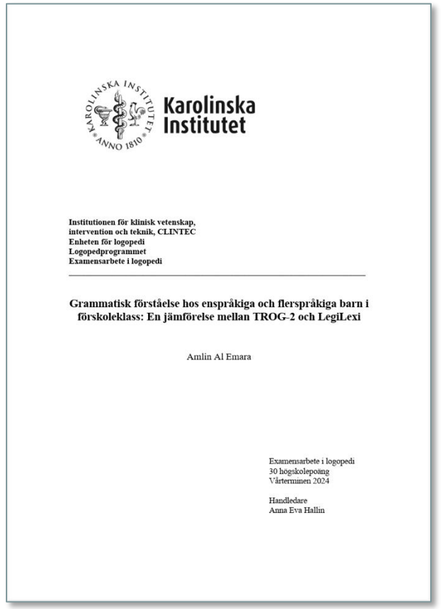
Grammatisk förståelse i fsk: jämförelse mellan TROG-2 och GRA

Syfte: Bedöma överensstämmelsen mellan LegiLexis screening av grammatisk språkförståelse (GRA) och det normerade logopedtestet TROG-2, samt pröva om GRA:s gränsvärde behöver justeras.

Deltagare: 87 elever i förskoleklass i Stockholm; grupper: SV (svenska-kursplan, n=60) och SVA (svenska som andraspråk, n=27).

Mått & genomförande:
GRA (10 bildpeknings-items; klassrum, lärare leder)
TROG-2 (20 block; individuell testning av testledare).

Tolkning: GRA fungerar som **screening** för SV-elever;
för **SVA** bör resultat **tolkas med försiktighet**
(skillnader i normer, testmiljö och blockpoäng i TROG-2 kan påverka).



Karolinska Institutet

Institutionen för klinisk vetenskap, intervention och teknik, CLINTEC
Enheten för logopedi
Logopedprogrammet
Examensarbete i logopedi

Grammatisk förståelse hos enspråkiga och flerspråkiga barn i förskoleklass: En jämförelse mellan TROG-2 och LegiLexi

Amlin Al Emara

Examensarbete i logopedi
30 högskolepoäng
Vårtermunen 2024

Handledare
Anna Eva Hallin

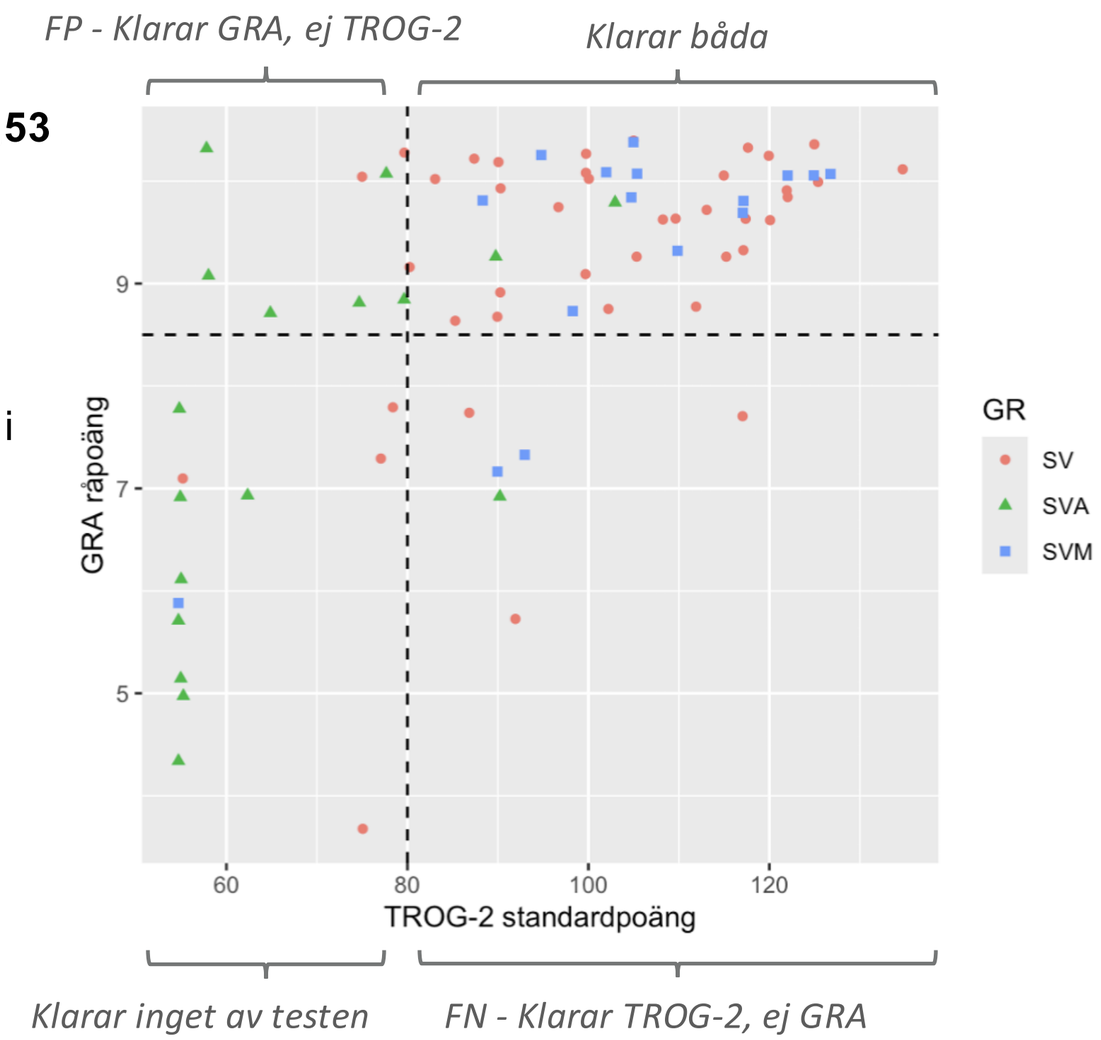
LegiLexi

Grammatisk förståelse i FSK: jämförelse mellan TROG-2 och GRA

Korrelation: Samtliga elever: **rho=0,66**; SV: **rho=0,56**; SVA: **rho=0,53** (alla p<.01) – alltså måttlig till stark samstämmighet totalt, något svagare för SVA.

Identifiering (trösklar: GRA ≥9p; TROG-2 <80 sp = svårighet):

- 8 % klarade TROG-2 men **inte** GRA.
- 14 % hade svag TROG-2 men klarade **GRA**; andelen var högre i **SVA** (35 %) än i SV (3 %).



LegiLexi

Utvärdering av Simple View of Reading i svensk grundskola (åk 1–3)

Syfte: Testa om Simple View of Reading förklarar läsförståelse i svenska under de tre första skolåren.

Data & design: **11 791 elever** följda genom **åk 1–3** med **nio testtillfällen** totalt (tre per årskurs). Latent variabel-modell med flera mått per komponent.

Publikation: *Nordström, Fält & Danielsson (2025), Education Sciences 15(3):260.* ***Publicerad 20 feb 2025*** *(CC BY 4.0).*

education sciences

MDPI

Article

Evaluating the Simple View of Reading Model: Longitudinal Testing and Applicability to the Swedish Language

Thomas Nordström [1,*], Linda Fälth [2] and Henrik Danielsson [3]

1 Department of Psychology, Linnaeus University, SE-352 52 Växjö, Sweden
2 Department of Pedagogy, Linnaeus University, SE-352 52 Växjö, Sweden; linda.falth@lnu.se
3 Department of Behavioural Sciences and Learning (IBL), Linköping University, SE-581 83 Linköping, Sweden; henrik.danielsson@liu.se
* Correspondence: thomas.nordstrom@lnu.se

Abstract: This study investigates the empirical validity of the simple view of reading model in a semi-transparent language, Swedish, by using a large amount of reading test data from 11,791 students. Data were collected during the primary grades (year 1–3), which allowed us to test two aspects of the model: how much reading comprehension variance can be accounted for by decoding and language comprehension across primary grades (nine test occasions in total), and how decoding and language comprehension contribute to reading comprehension at each test occasion (three test occasions per grade). By using a latent variable framework, our findings indicated that nearly all reading comprehension variance was accounted for by decoding and language comprehension across each test occasion. Both decoding and language comprehension contributed to reading comprehension at all grades. While decoding contributed the most to reading comprehension variance at the first test occasions (grade 1), language comprehension became equally important in the middle of second grade. At the end of third grade, language comprehension outperformed decoding. This study shows that the simple view of reading model is highly usable for yet another semi-transparent language, which has practical implications for how to assess reading skills and, ultimately of how to inform reading instruction for beginner readers.

Keywords: the simple view of reading model; Swedish language; longitudinal testing

check for updates

Academic Editor: Meihua Liu

Received: 17 October 2024
Revised: 17 February 2025
Accepted: 18 February 2025
Published: 20 February 2025

Citation: Nordström, T., Fälth, L., & Danielsson, H. (2025). Evaluating the Simple View of Reading Model: Longitudinal Testing and Applicability to the Swedish Language. *Education Sciences*, *15*(3), 260. https://doi.org/10.3390/educsci15030260

Copyright: © 2025 by the authors. Licensee MDPI, Basel, Switzerland. This article is an open access article distributed under the terms and conditions of the Creative Commons Attribution (CC BY) license (https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/).

1. Introduction

In this study, we investigate the empirical validity of a highly influential model for conceptualizing reading, the simple view of reading model (SVR henceforth), in students in first to third grade (children aged approx. seven to nine) in Sweden. Since its creation by Gough and Tunmer (1986) the model has substantially impacted the field of reading, presumably by the simplistic yet feasible way of providing an architecture for reading (Kirby & Savage, 2008), especially during the early learning stages of reading.

According to the SVR model, reading comprehension (RC) is the product of two interacting components, decoding (D) and language comprehension (LC), demonstrated by the formula RC = D × LC. Gough and Tunmer (1986) argued that both decoding and language comprehension are not only necessary conditions for achieving reading comprehension but also independent contributors. Each component is scored, ranging from 0 (complete absence of the ability) to 1 (perfect ability). Consequently, if one component is zero, the other component cannot give rise to reading comprehension; both components are required, and neither are sufficient on their own (Hoover & Gough, 1990). The simplicity of the

LegiLexi

Utvärdering av Simple View of Reading i svensk grundskola (åk 1–3)

Huvudfynd:

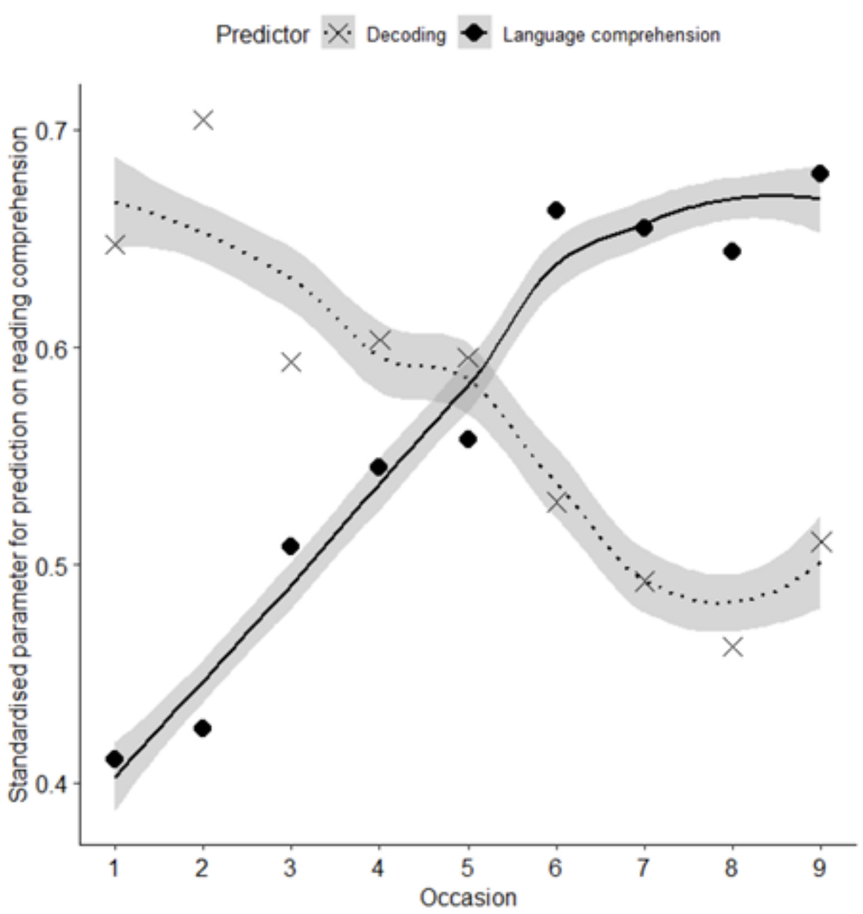
→ ***Nästan all varians i läsförståelse*** *förklaras av* ***avkodning och språkförståelse*** *vid varje mättillfälle.*

→ ***Tyngdpunktsförskjutning över tid:*** *Avkodning förklarar mest i* ***tidig åk 1****; komponenterna är* ***ungefär lika viktiga i mitten av åk 2****;* ***språkförståelse dominerar i slutet av åk 3***

Tolkning: SVR är **mycket användbart** även i svenska (semi-transparent) och ger **praktisk vägledning** för bedömning och undervisning i de tidiga skolåren.

Didaktiska implikationer:

- **Åk 1:** Prioritera **avkodning** (bokstav-ljud, fonologi, ordigenkänning).
- **Åk 2–3:** Skala upp arbetet med **språkförståelse** (ordförråd, grammatik, inferens, morfologi mm), då den blir allt mer begränsande för läsförståelsen.



LegiLexi

AGENDA

- LegiLexi – en liten stiftelse med stora mål
- De första 10 åren
- Forskningen bakom LegiLexi
- Forskningen baserat på LegiLexi
- ***Vad säger vår statistik egentligen?***
- Nyheter
- Vanliga frågor vi får
- Sammanfattning & nästa steg

LegiLexi

HUR MÄTER VI AVKODNING?

AVK1 – AUTOMATISERAD AVKODNING

så	*av*	*du*	*få*	*om*	*ja*	*se*	*gå*	*sy*	*vi*
de	*är*	*is*	*bo*	*en*	*på*	*nu*	*den*	*för*	*lek*
var	*bak*	*vår*	*han*	*sol*	*vit* ●	*hål*	*jag*	*fin* ●	*går*
mat	*när*	*det*	*här*	*fot*	*bra*	*liten*	*glad*	*små*	*ute*
och	*två*	*goda*	*katt*	*från* ●	*laga*	*blå*	*gräs* ●	*bada*	*ont*

AVK2 – ALFABETISK AVKODNING

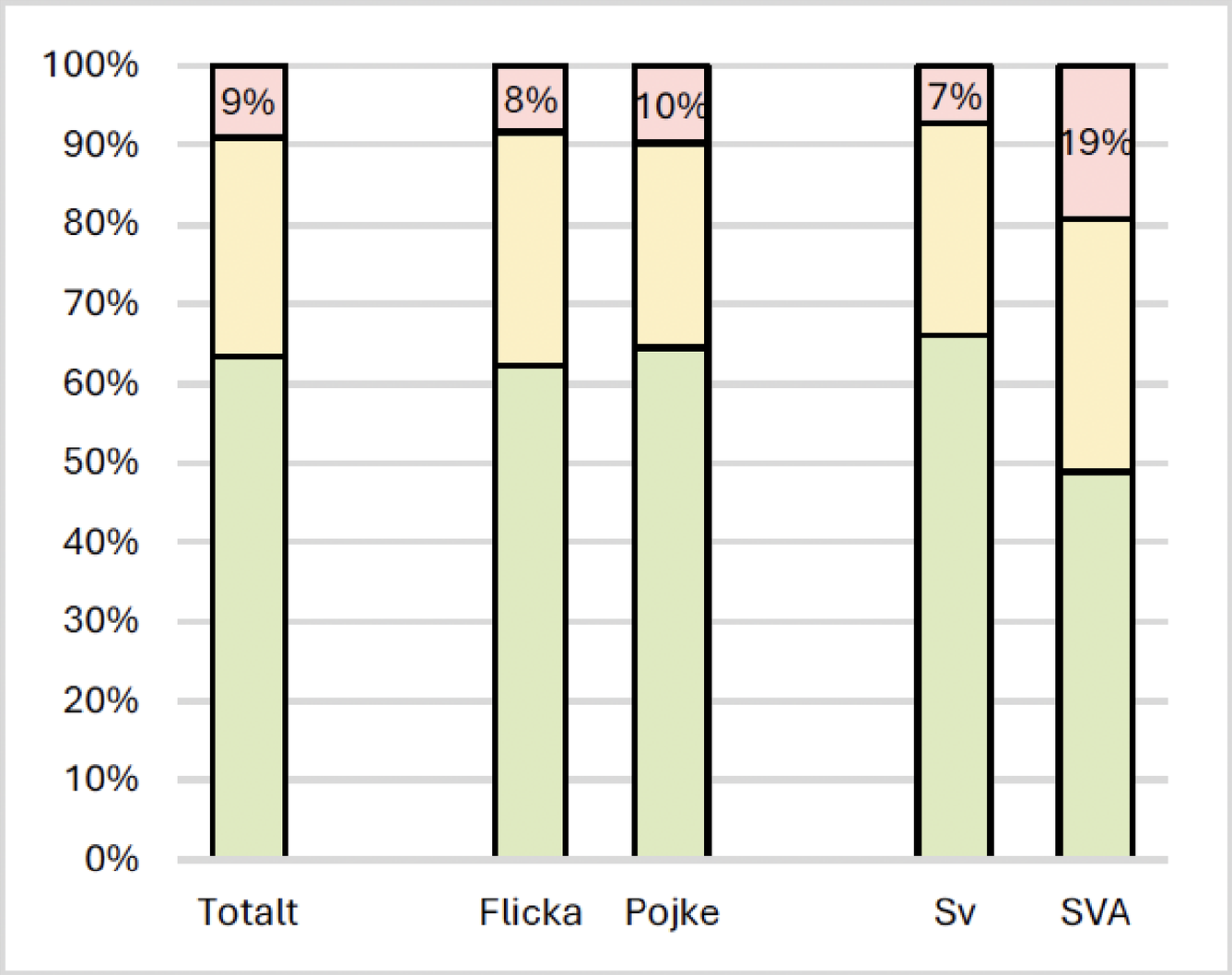
ma	*si*	*vo*	*ra*	*ol*	*ne*	*iv*	*et*	*sä*	*od*
äs	*ot*	*su*	*ka*	*po*	*ga*	*ym*	*bö*	*sud*	*åme*
heb	*gis*	*jav*	*fäd*	*bru*	*idd*	*vap*	*ysa*	*irk*	*hom*

● *Obs-gräns, normering pojke/flicka (1963)* ● *Målnivå, normering pojke/flicka (1963)*

LegiLexi

STORA SKILLNADER I AVKODNING I SLUTET AV ÅK 1

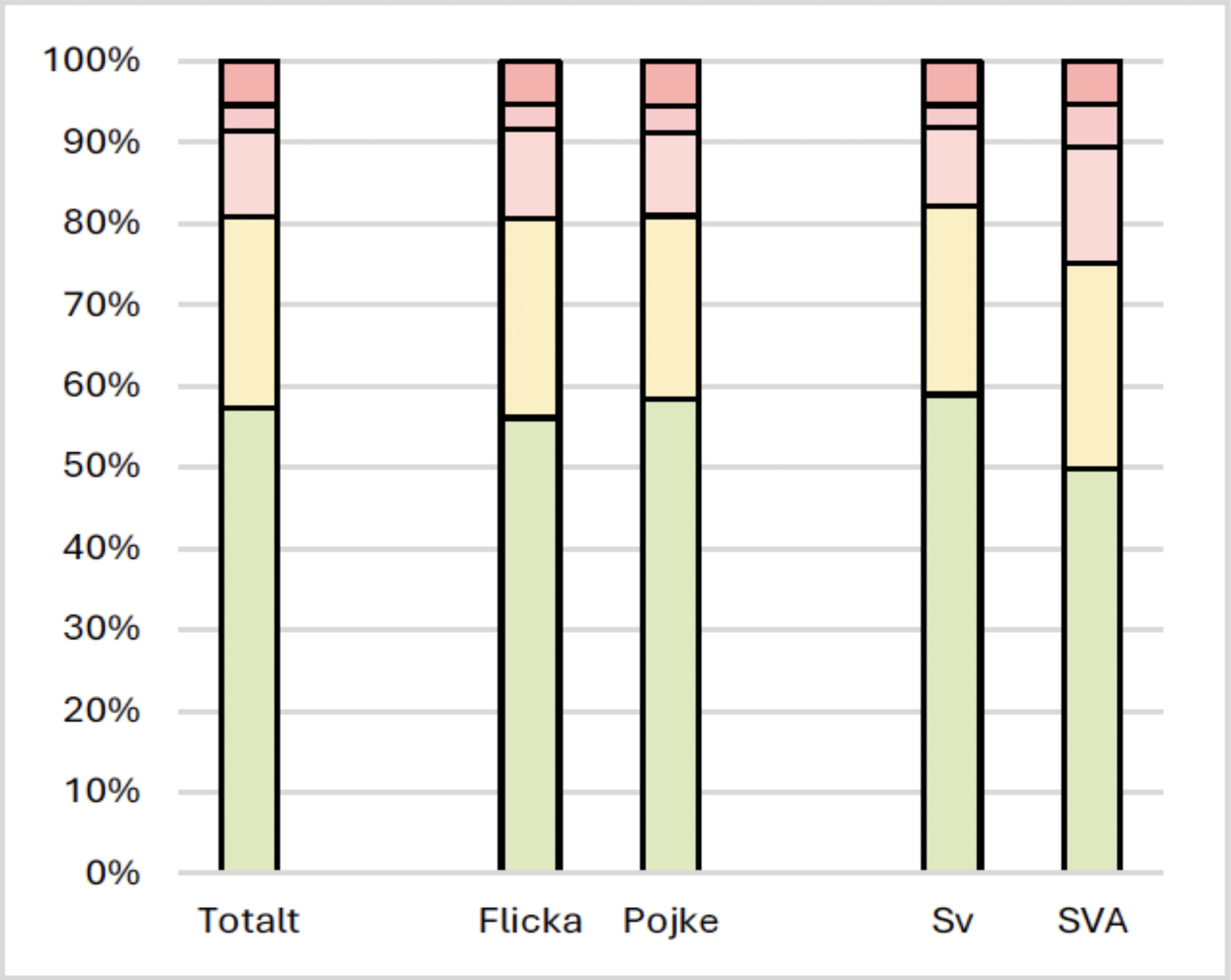
AVKODNING, ÅK 1 VÅR 2024



LegiLexi

HUR AVKODAR ELEVERNA EFTER 3 ÅR I SKOLAN?

AVKODNING, ÅK3 VÅR 2024



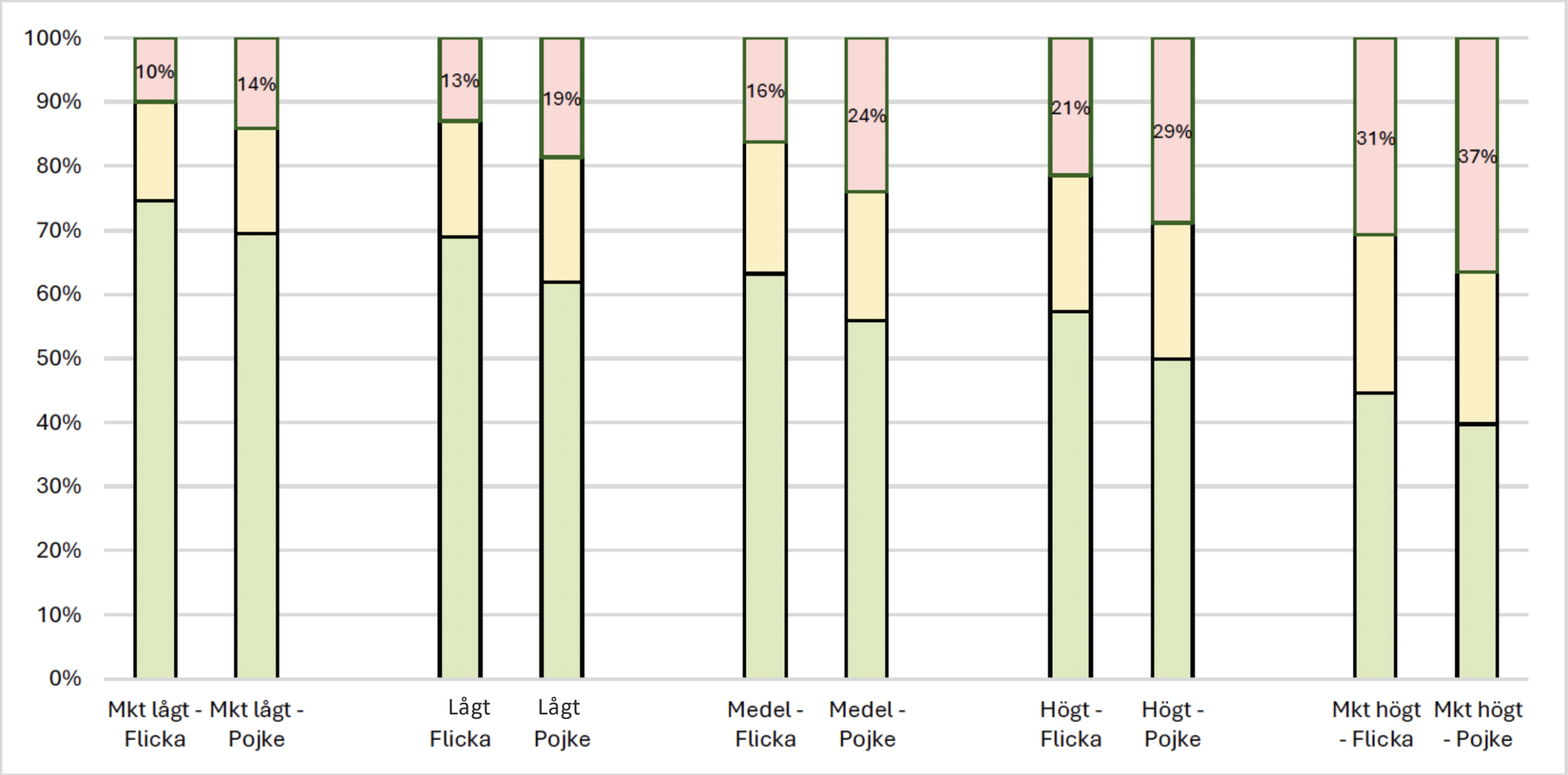
Gul nivå: 60 ord/minut + 35 pseudoord/minut

Grön nivå: 80 ord/minut + 45 pseudoord/minut

LegiLexi

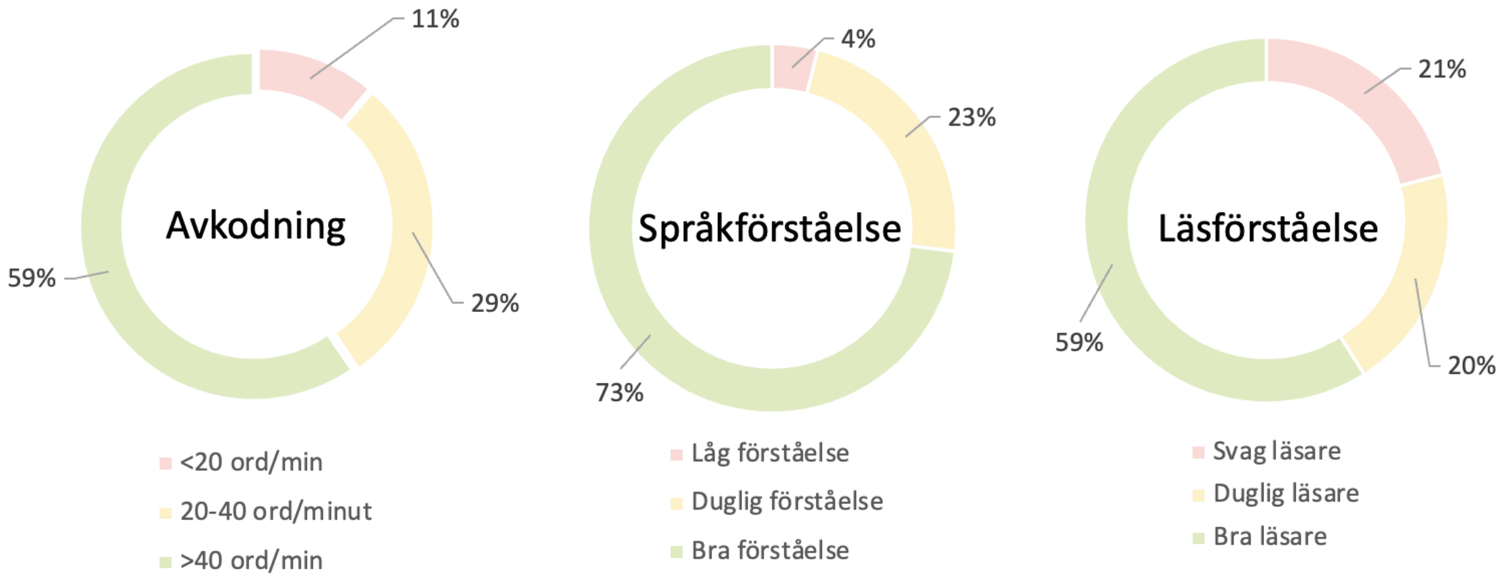
SOCIOEKONOMISKT INDEX EN VIKTIG FAKTOR FÖR LÄSRESULTAT

LÄSFÖRSTÅELSE, ÅK 1 VÅR 2024



LegiLexi

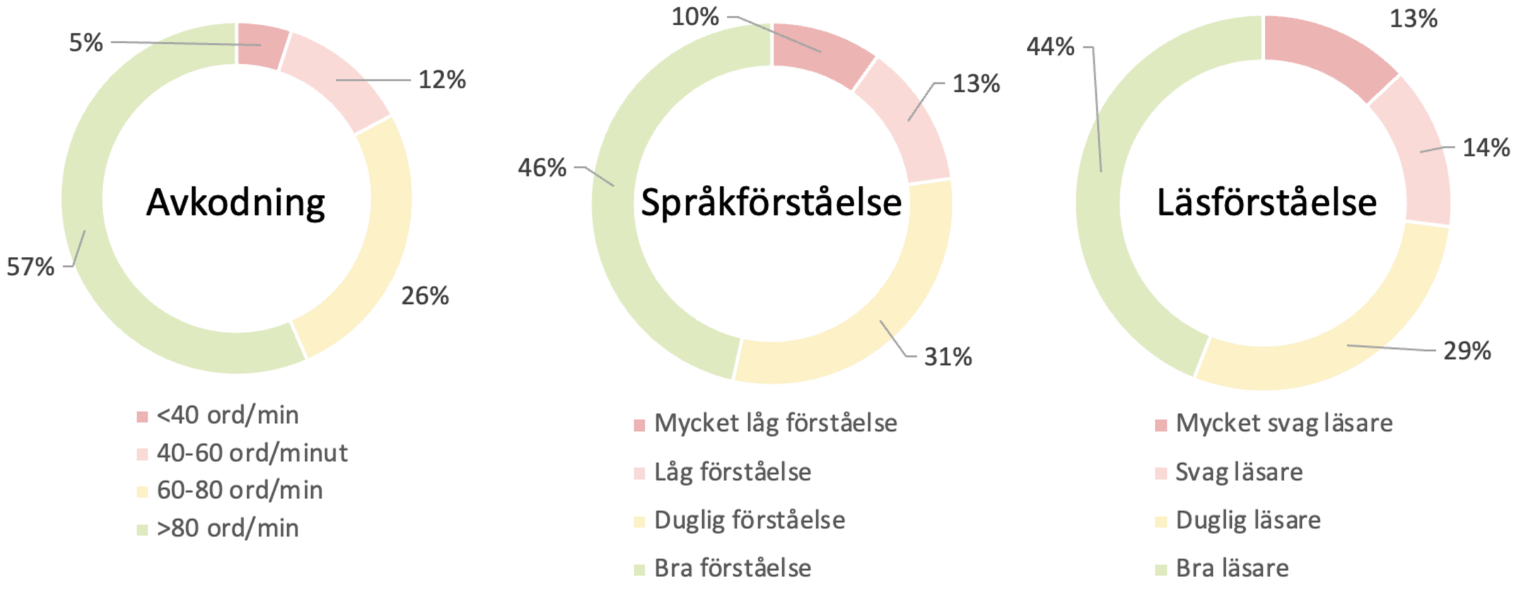
LegiLexi: Statistik slutet av åk 1



- *Mer än var tionde elev (11%) kan inte avkoda i slutet av åk 1 (<20 ord/minut)*
- *4% saknar helt språkförståelse*
- *Mer än var femte elev (21%) saknar grundläggande läsförståelse i slutet av åk 1*

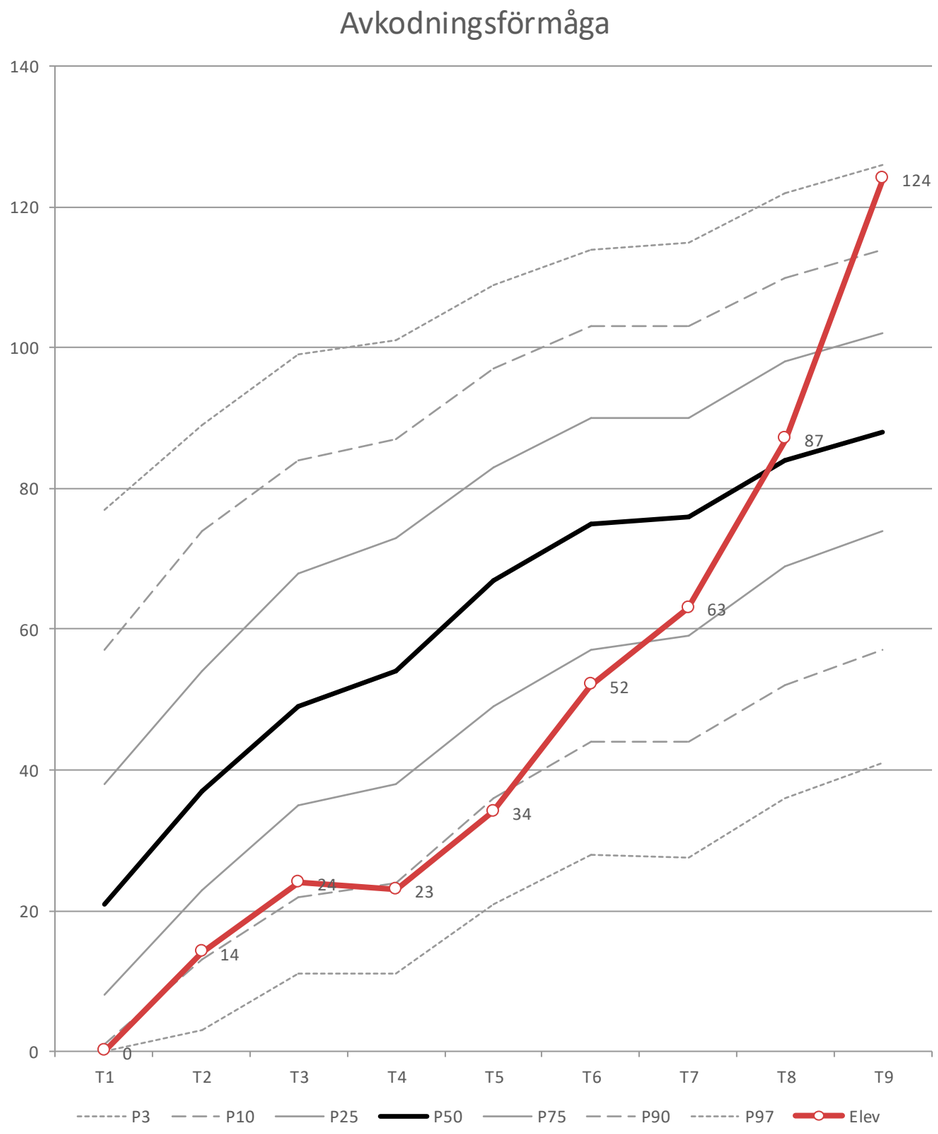
LegiLexi

LegiLexi: Statistik slutet av åk 3



- *I slutet av åk 3 är det 5% som inte kan avkoda alls*
- *10% har en så begränsad språkförståelse att det kommer leda till mycket begränsad läsförståelse oavsett avkodningsförmåga*
- *13% av eleverna har mycket svårt att läsa texter med förståelse (LÄS2)*
    - *8% av eleverna klarar inte ens att läsa och förstå texter avsedda för åk 1*
- *31% av eleverna i slutet på klarar inte av att läsa faktatexter (LÄS3)*

LegiLexi


Avkodningsförmåga
140
120
100
80
60
40
20
0
T1
T2
T3
T4
T5
T6
T7
T8
T9
0
14
24
23
34
52
63
87
124
P3
P10
P25
P50
P75
P90
P97
Elev

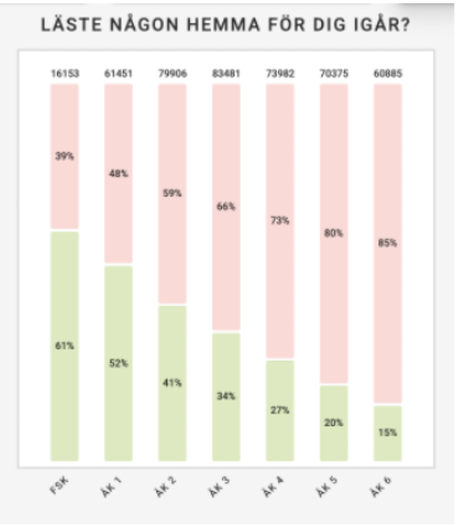
LegiLexi

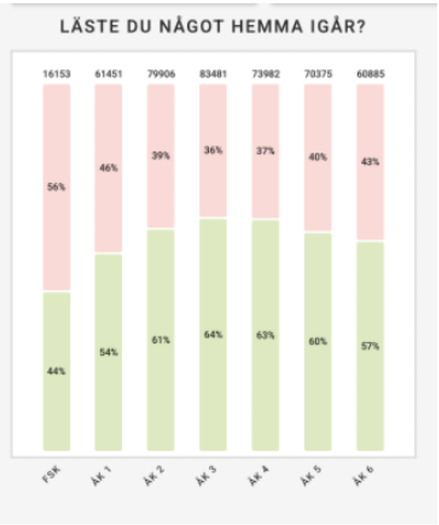
AGENDA

- LegiLexi – en liten stiftelse med stora mål
- De första 10 åren
- Forskningen bakom LegiLexi
- Forskningen baserat på LegiLexi
- Vad säger vår statistik egentligen?
- ***Nyheter***
- Vanliga frågor vi får
- Sammanfattning & nästa steg

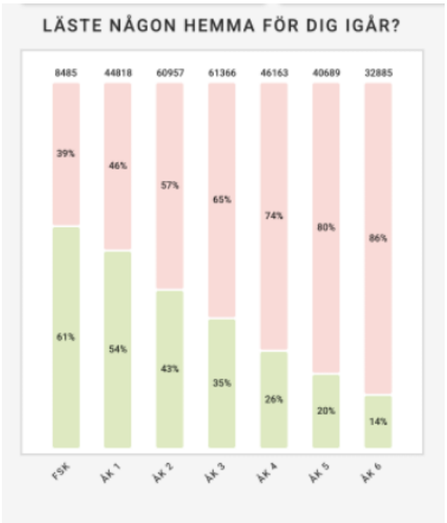
LegiLexi

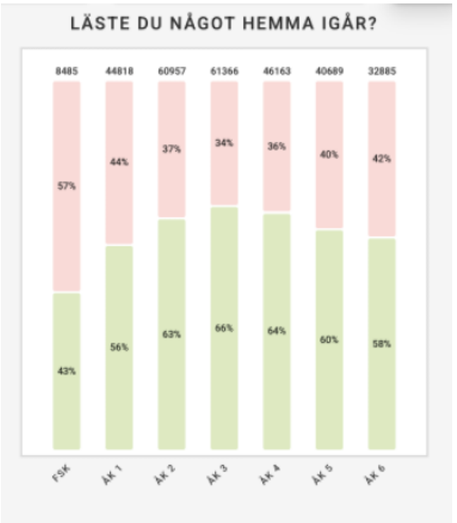
NYHETER - LÄSATTITYDER



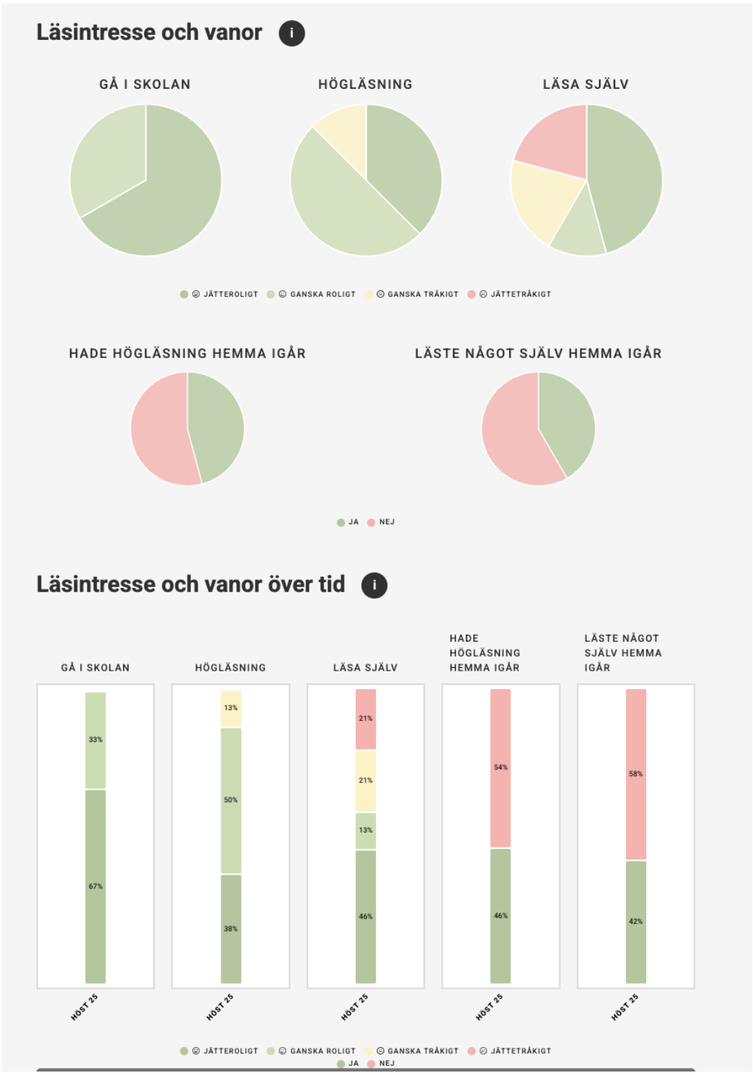


Sep-okt 2024





Sep-okt 2025



klassnivå

LegiLexi

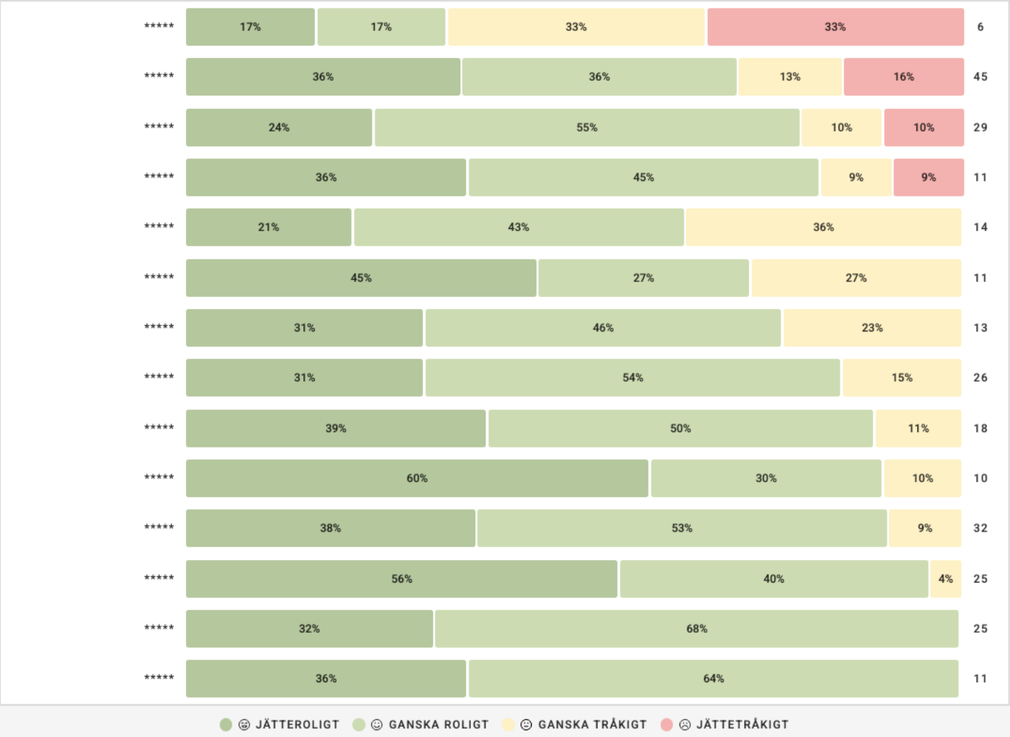
LÄSVANOR OCH LÄSINTRESSE PÅ SKOLA OCH I HUVUDMAN

Detaljerad läsattityd

Visningsalternativ

FRÅGA

Högläsning(Hur tycker du det är när någon läser för dig?)



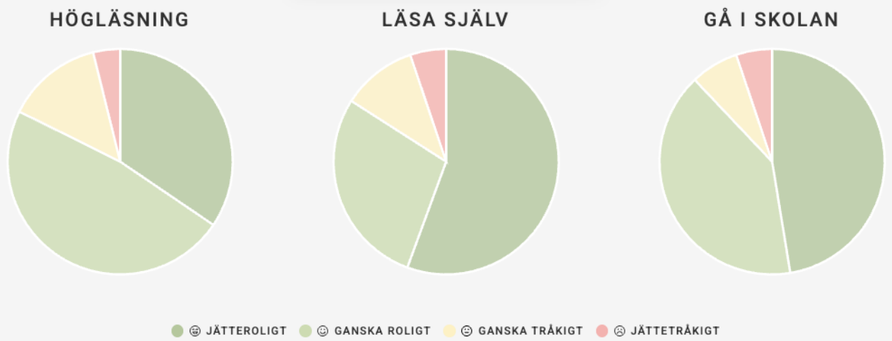
Diagrammet ovan visar resultat för läsattityd-frågan *Hur tycker du det är när någon läser för dig?* under testperioden Vinter 24/25. .

Läsintresse och vanor

ÅRSKURS: ÅK 2

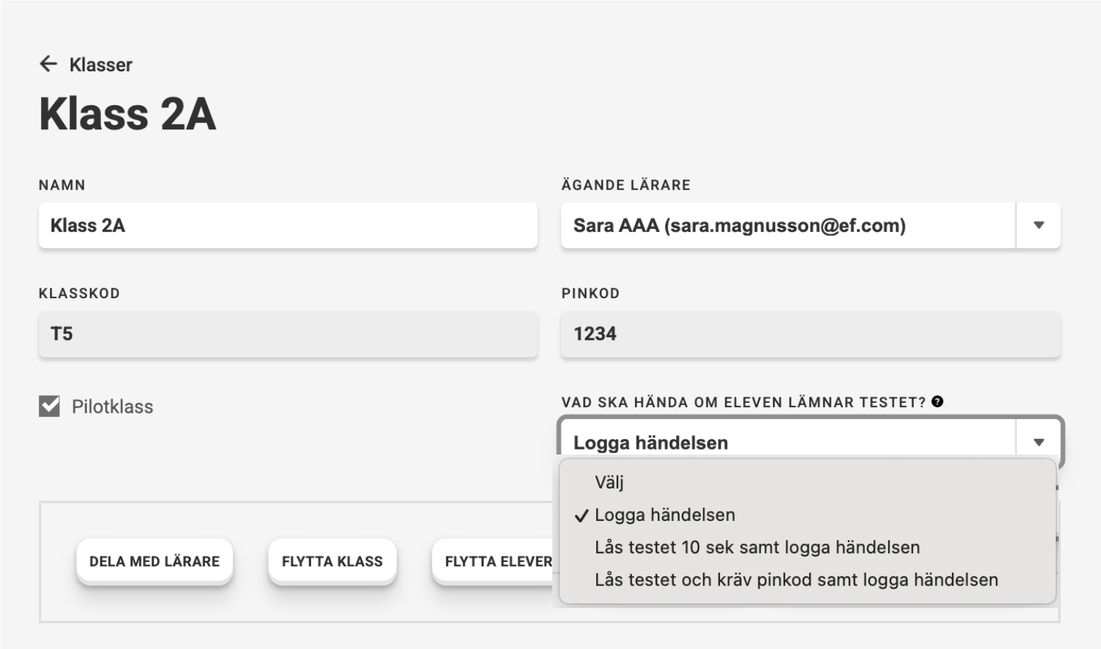
TESTPERIOD: Vår 25

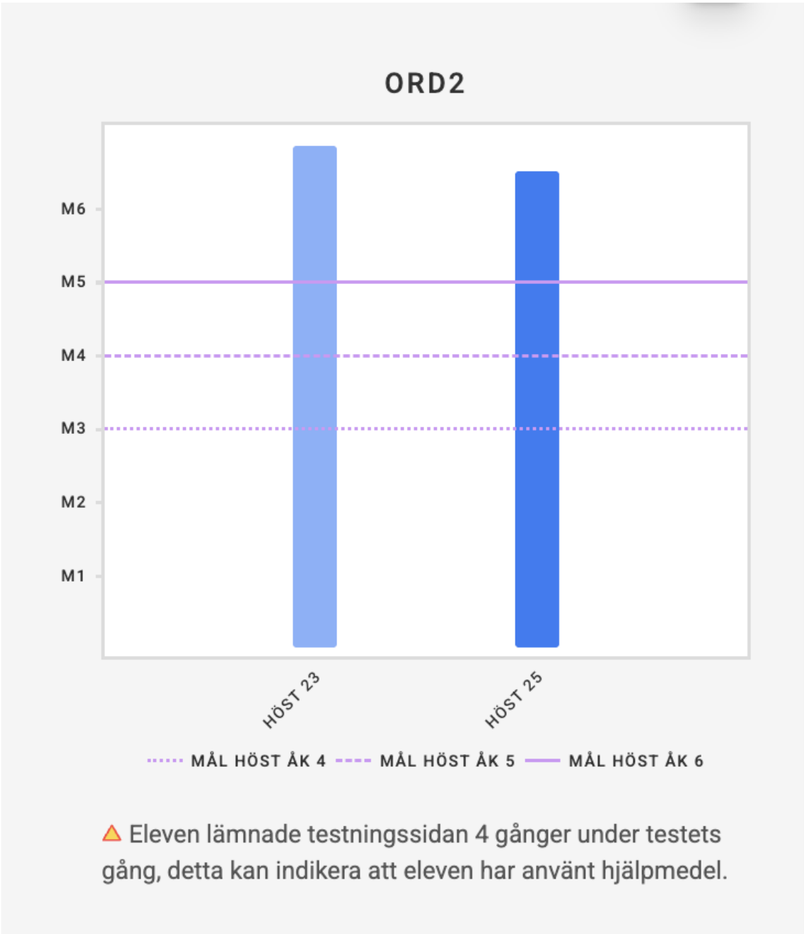
SKOLA: 33 av 33 valda

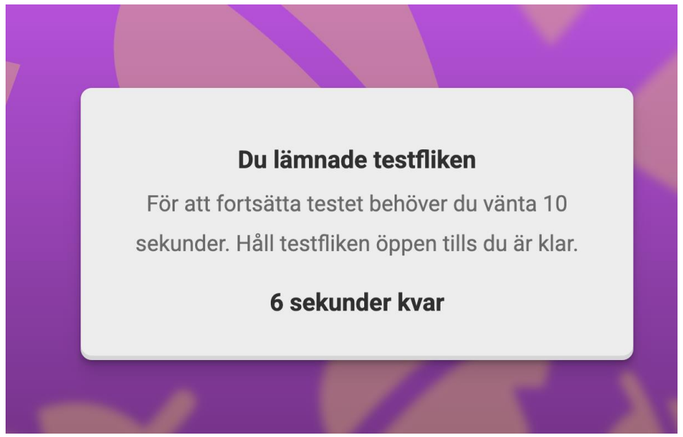


LegiLexi

FUSKSÄKERT LÄGE







LegiLexi

STATISTIK PÅ FYRA OLIKA NIVÅER

ELEV

Hur ligger eleven till i förhållande till målen? Vilka styrkor och svagheter har eleven? Hur ser elevens utveckling ut över tid?

KLASS

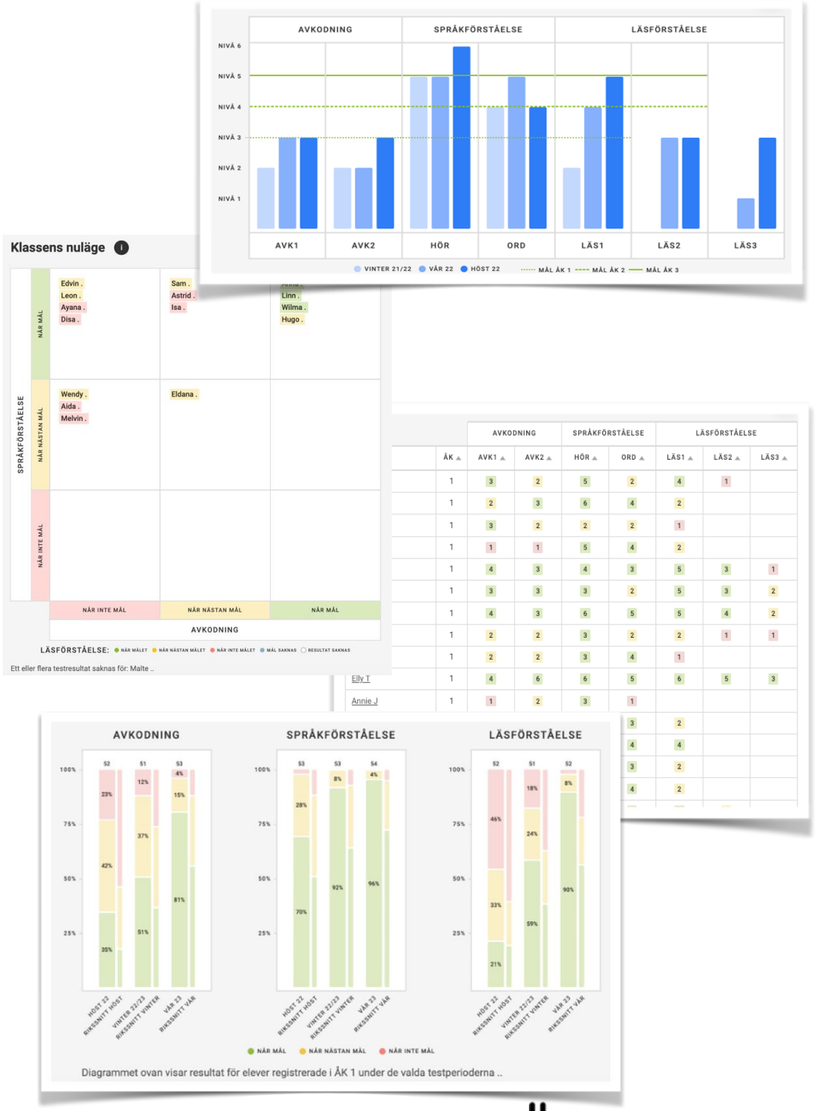
Var befinner sig klassens elever i förhållande till varandra och målen? Hur har klassen utvecklat sig över tid?

SKOLA

Hur ser utvecklingen ut i respektive årskurs? Klass? Jämfört med andra klasser eller kullar? Jämfört med rikssnitt? Hur utvecklar sig pojkar / flickor? Svenska / Sva?

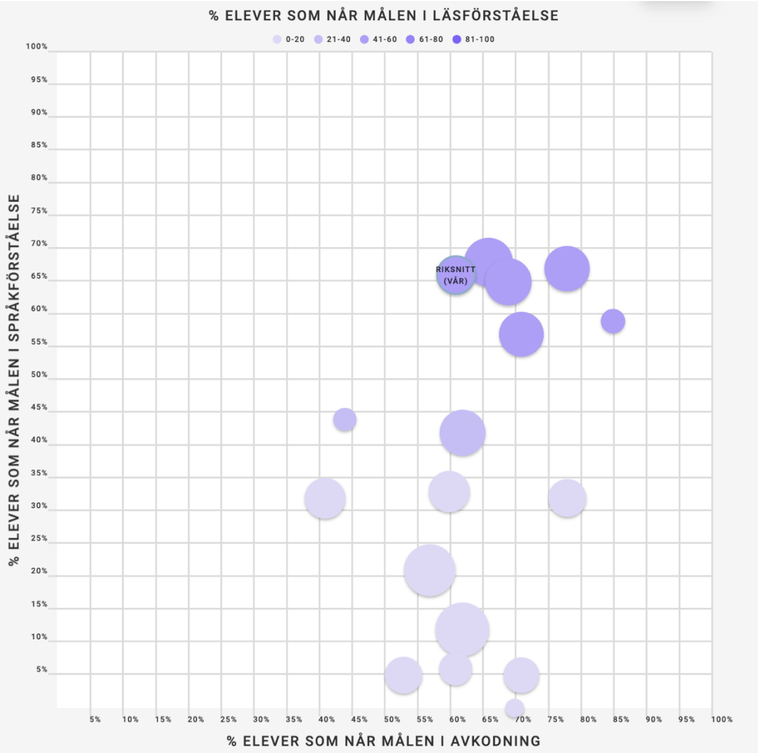
HUVUDMAN

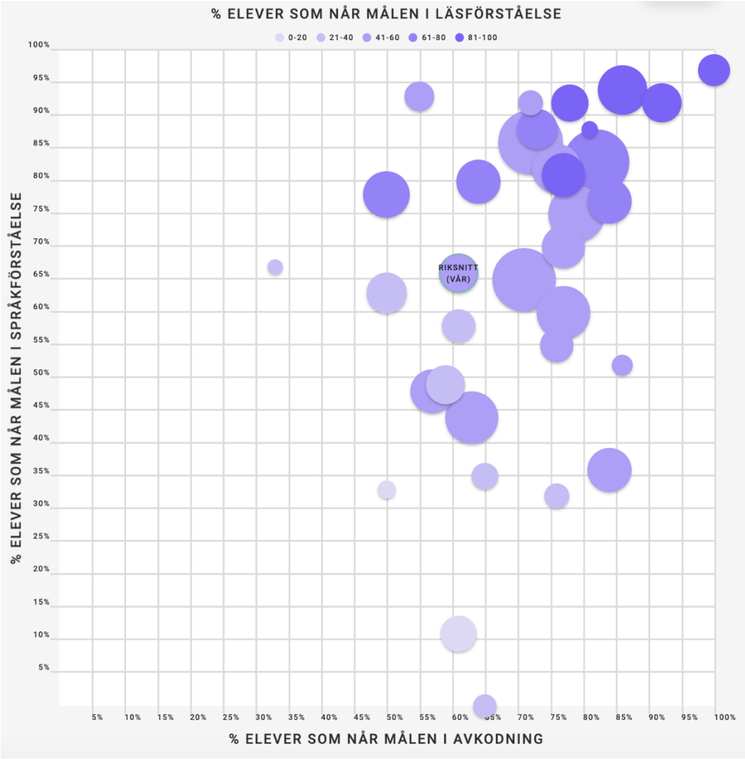
Hur ser utvecklingen ut i respektive årskurs? Skola? Jämfört med andra skolor eller kullar? Jämfört med rikssnitt? Hur utvecklar sig pojkar / flickor? Svenska / Sva?

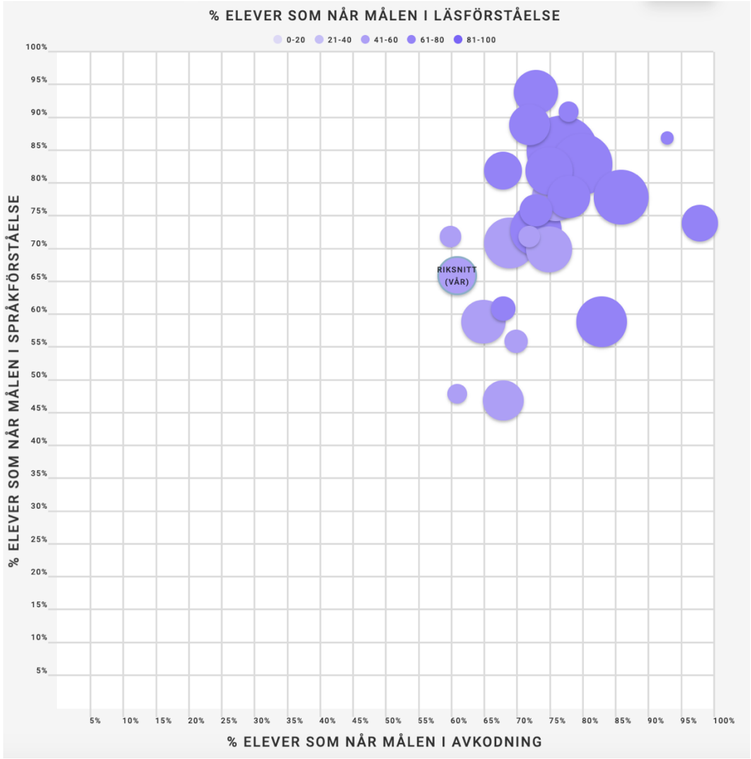


LegiLexi

HUR KAN DET SE UT HOS OLIKA HUVUDMÄN?



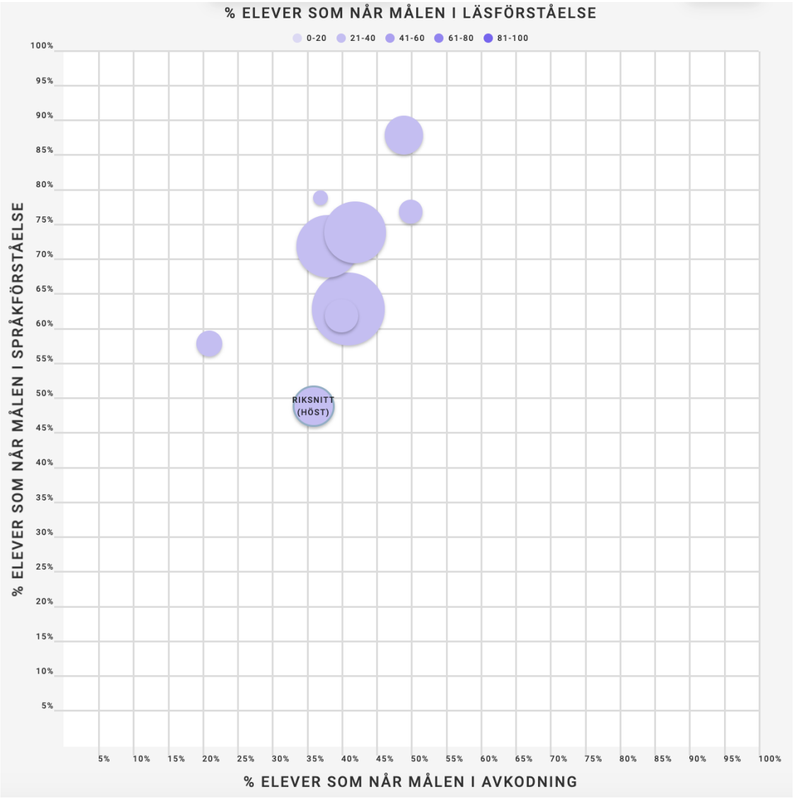




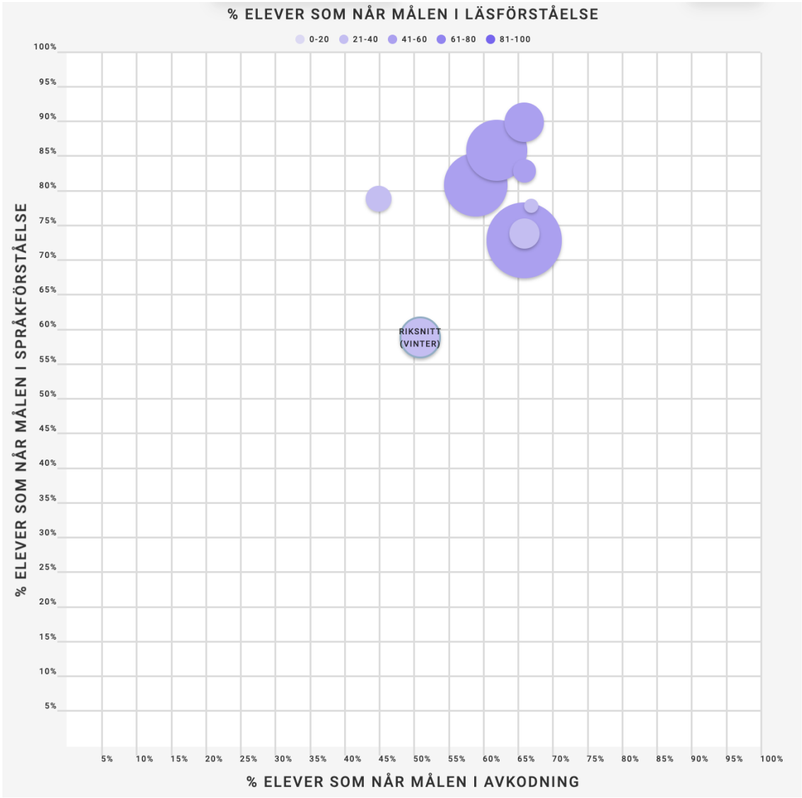
LegiLexi

HUR UTVECKLAS SKOLORNA HOS EN HUVUDMAN UNDER ETT LÄSÅR?

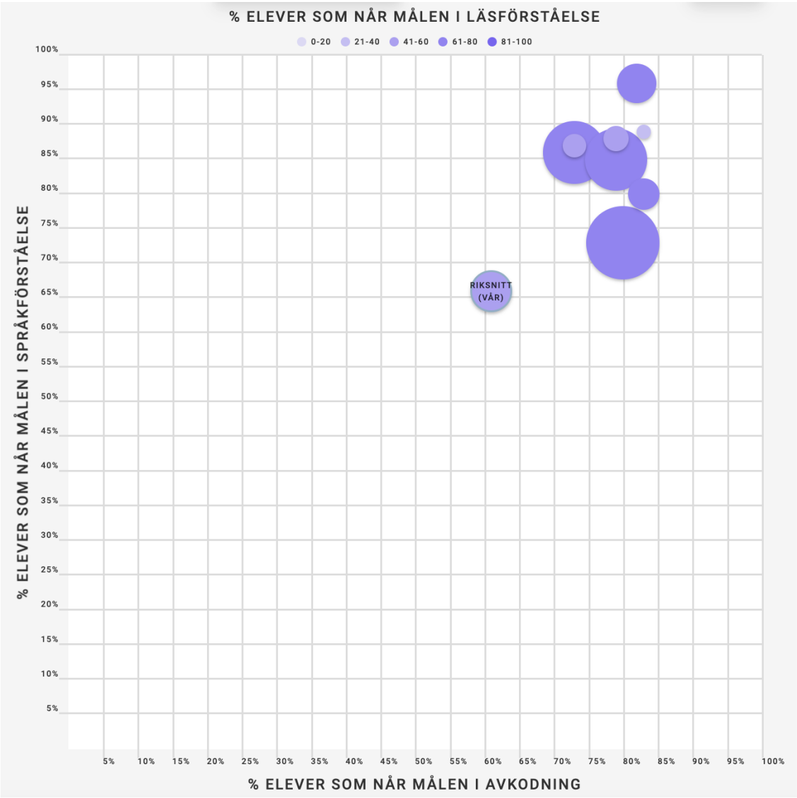
Höst



Vinter



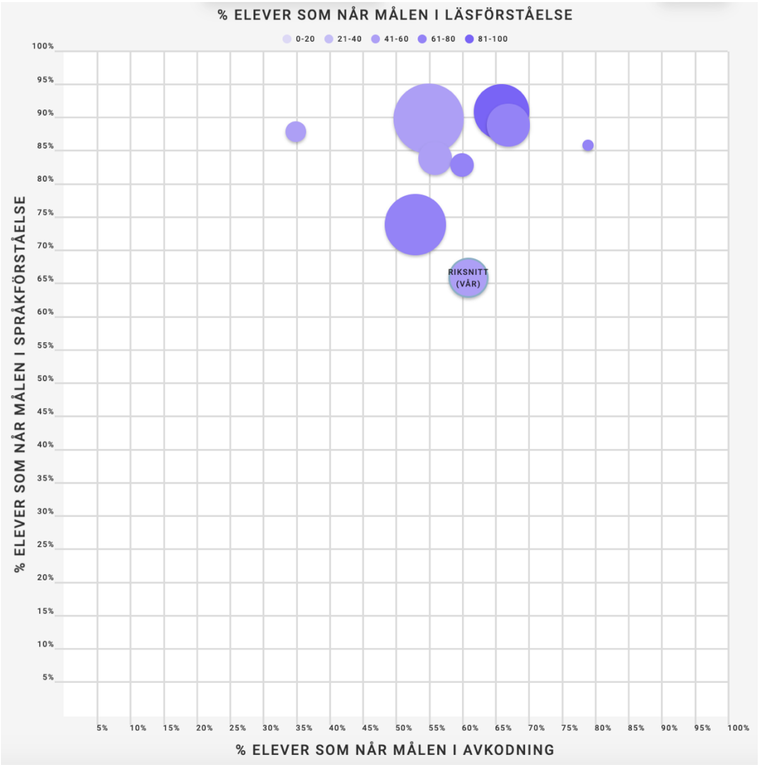
Vår



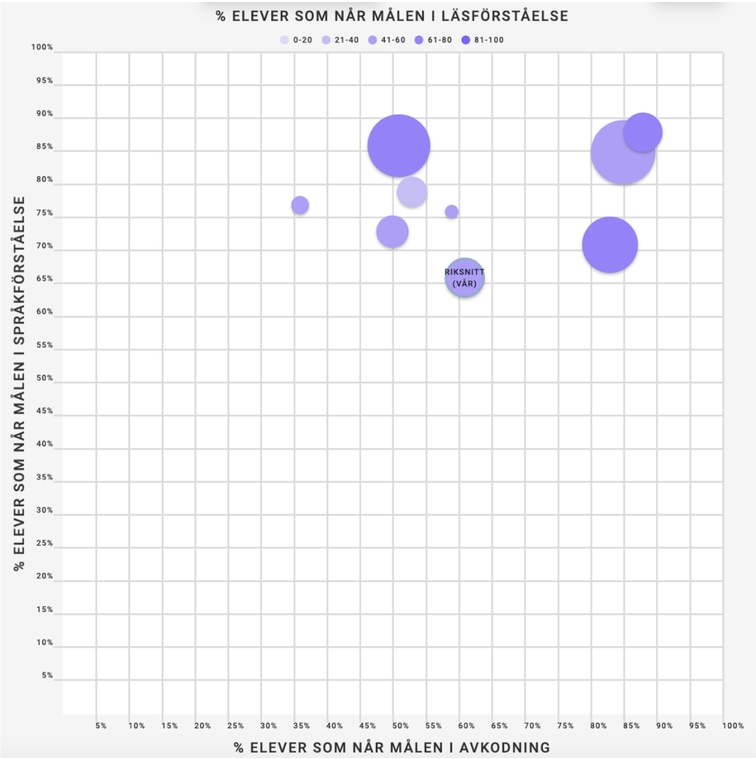
LegiLexi

HUR UTVECKLAS KULLARNA HOS EN HUVUDMAN UNDER OLIKA LÄSÅR?

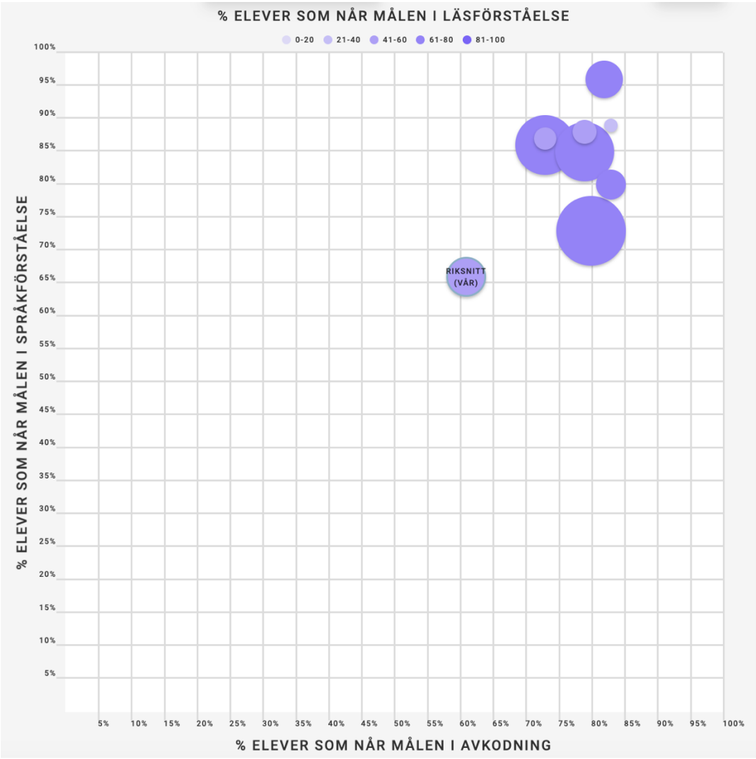
Vår-22



Vår-23

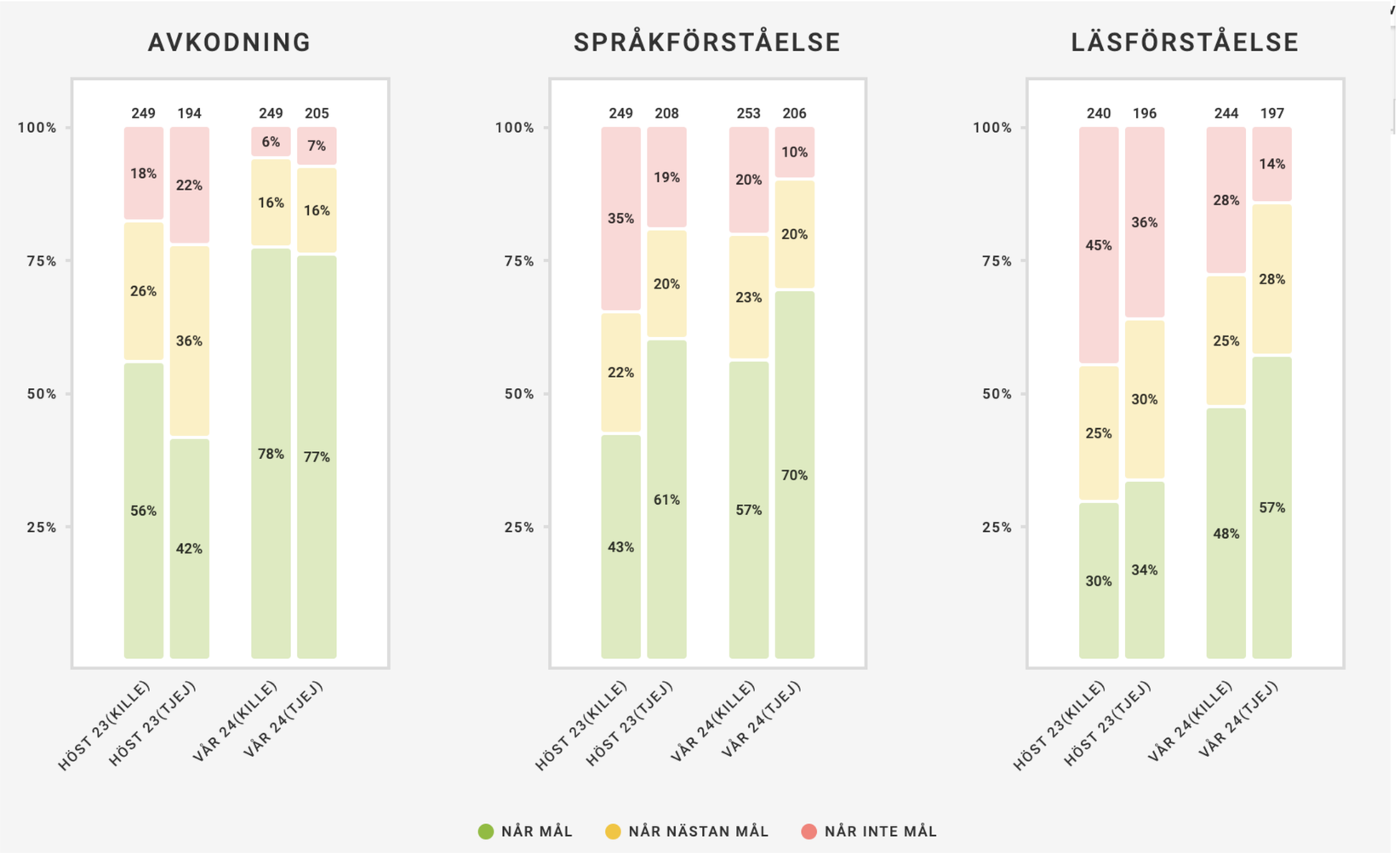


Vår-24



LegiLexi

SAMMANFATTNING SIMPLE VIEW OF READING: KÖN



Visningsalternativ

FORMAT

- Antal
- Procent

JÄMFÖR

- Kön
- Kursplan
- Inget

LegiLexi

SAMMANFATTNING SIMPLE VIEW OF READING: KURSPLAN

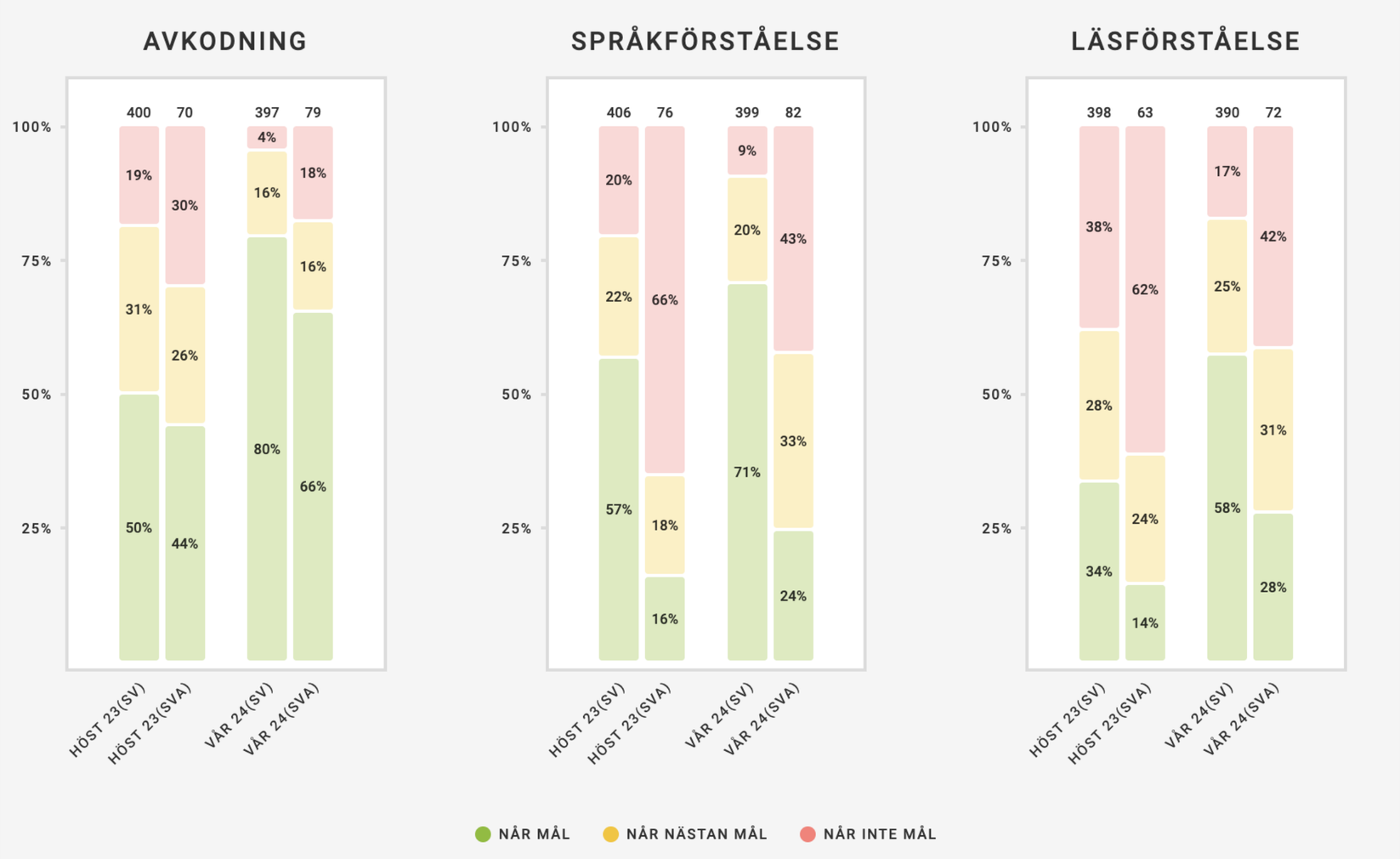
Visningsalternativ

FORMAT

- Antal
- Procent

JÄMFÖR

- Kön
- Kursplan



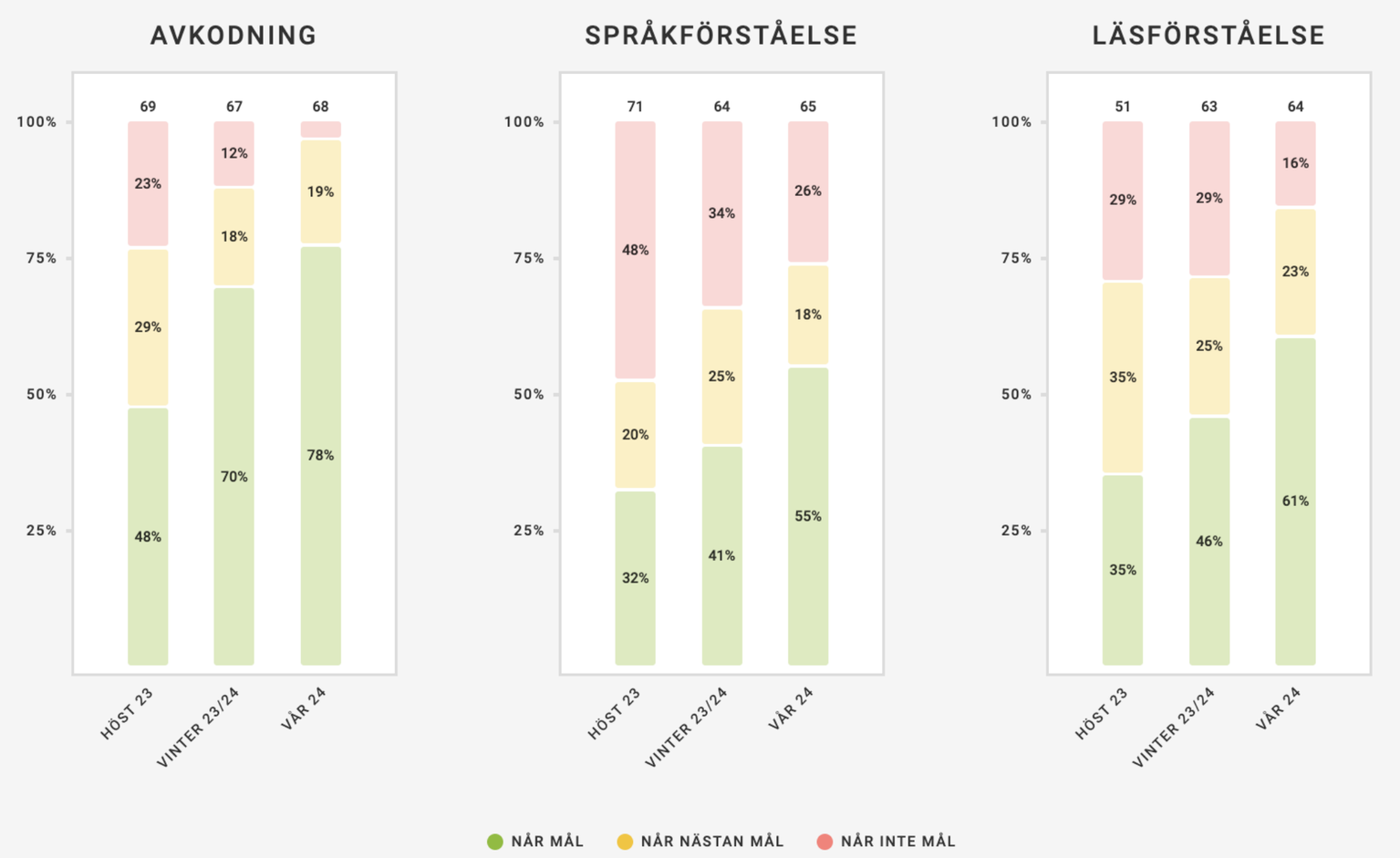
LegiLexi

EN ÅK UTVECKLING UNDER ETT LÄSÅR

TESTPERIOD

3 av max 3 valda

- [ ] Höst 24
- [x] Vår 24
- [x] Vinter 23/24
- [x] Höst 23
- [ ] Vår 23



Diagrammet ovan visar resultat för elever registrerade i ÅK 2 under de valda testperioderna ..

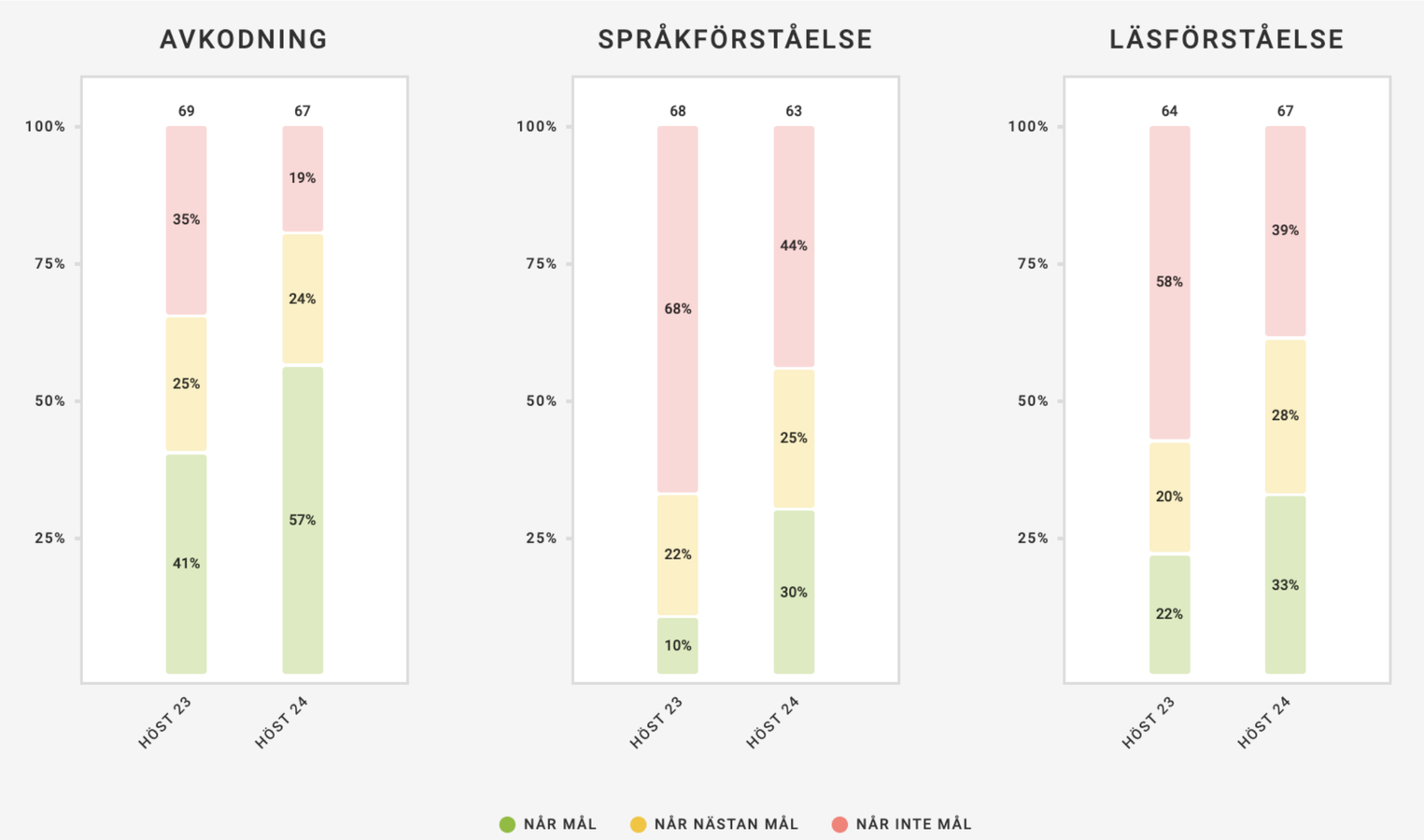
LegiLexi

OLIKA KULLAR VID SAMMA ÅLDER

TESTPERIOD

2 av max 3 valda

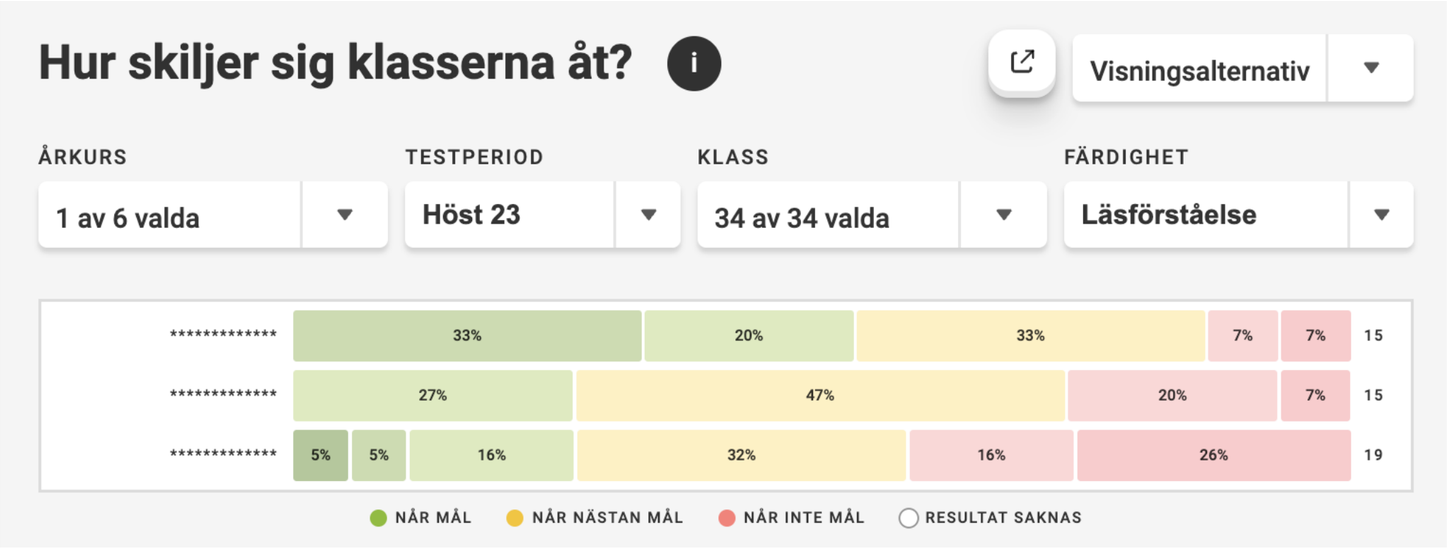
- [x] Höst 24
- [ ] Vår 24
- [ ] Vinter 23/24
- [x] Höst 23



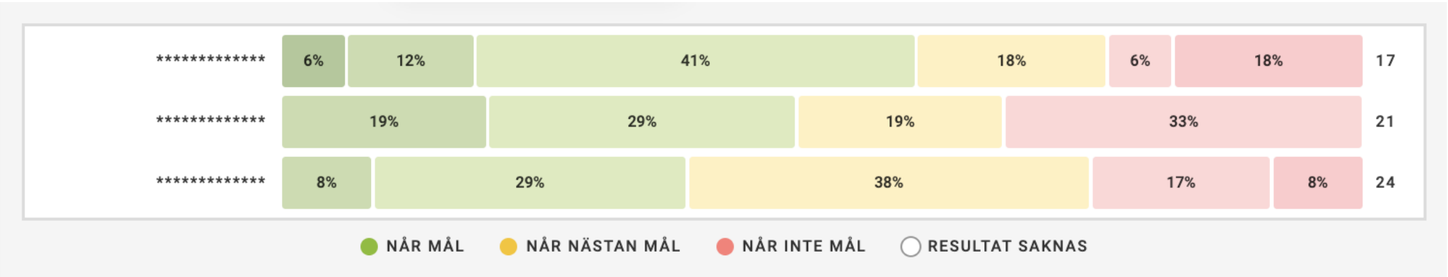
Diagrammet ovan visar resultat för elever registrerade i ÅK 3 under de valda testperioderna ..

LegiLexi

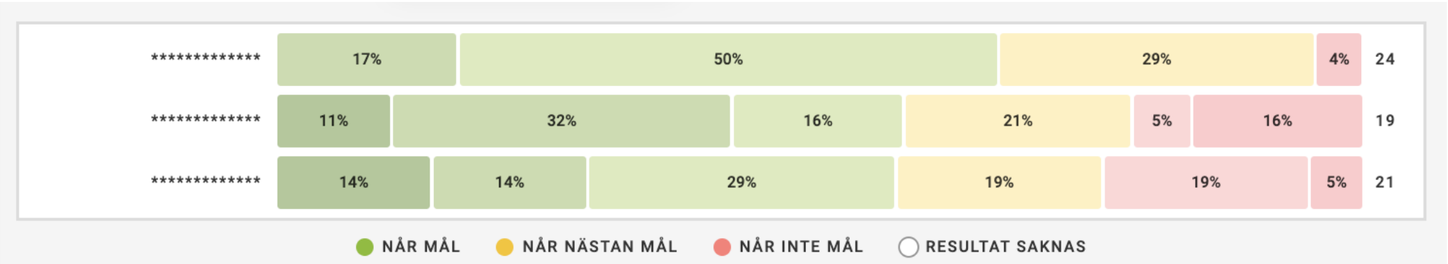
OLIKA KLASSER I SAMMA SKOLA



Höst



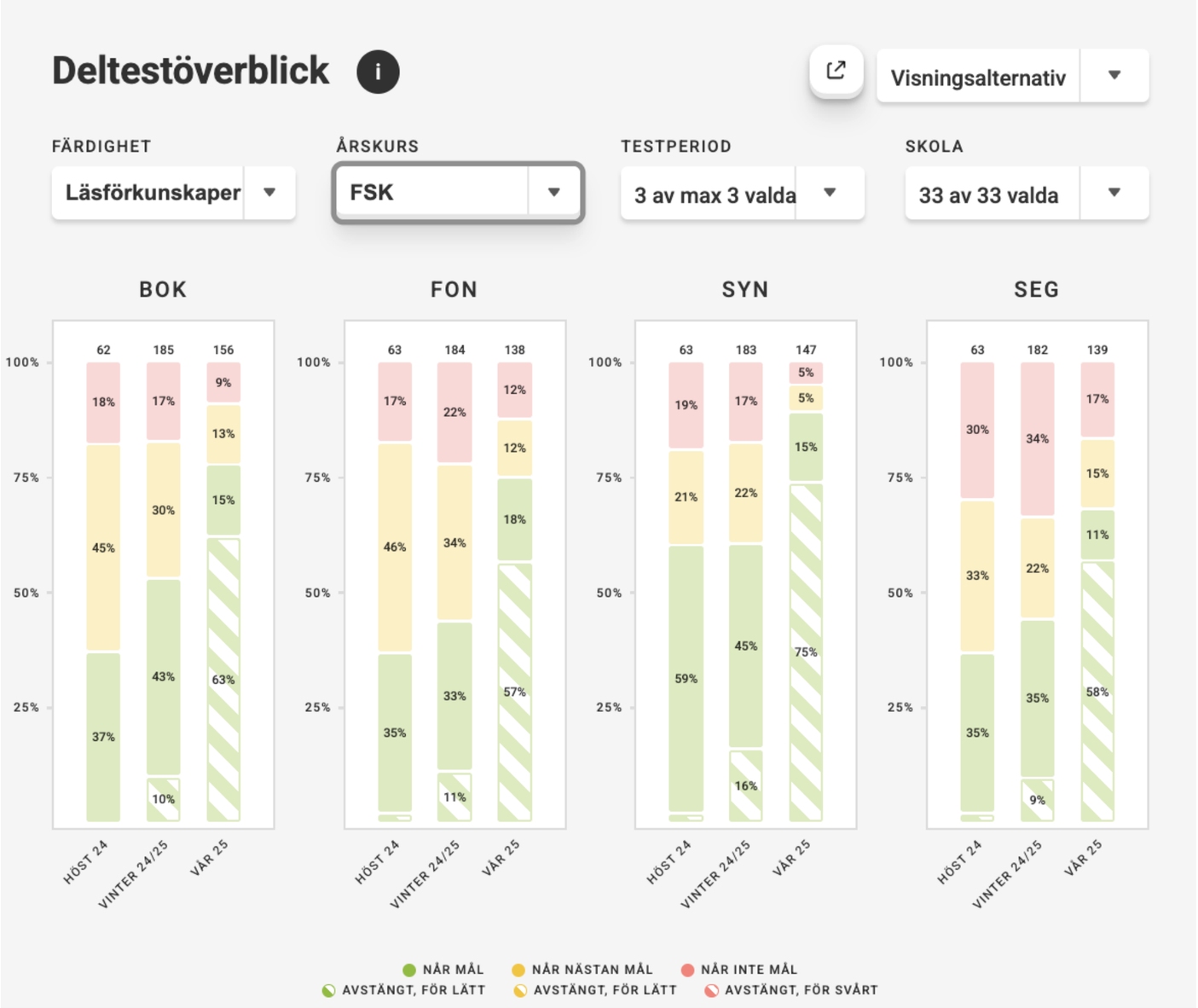
Vinter



Vår

LegiLexi

DJUPARE FÖRSTÅELSE REDAN I FÖRSKOLEKLASS



LegiLexi

NYA VISUALISERINGAR I VERKTYGET

OBS! Finns inte i verktyget (än?)

Elevens utveckling över läsåret

SPRÅKFÖRSTÅELSE	Höst 24	Vinter 24/25	Vår 25
NÅR MÅL			
NÅR NÄSTAN MÅL			
NÅR INTE MÅL			
AVKODNING	NÅR INTE MÅL	NÅR NÄSTAN MÅL	NÅR MÅL

Höst 24
Eleven når inte mål i avkodning, når mål i språkförståelse och når inte mål i läsförståelse.

Vinter 24/25
Eleven nästan når mål i avkodning, när mål i språkförståelse och nästan när mål i läsförståelse.

Vår 25
Eleven når mål i avkodning, när mål i språkförståelse och när mål i läsförståelse.

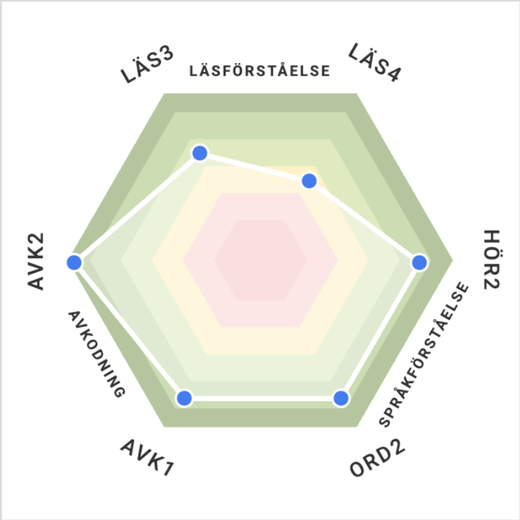
LÄSFÖRSTÅELSE:
NÅR MÅLET · NÅR NÄSTAN MÅLET · NÅR INTE MÅLET · RESULTAT SAKNAS

OBS! MÅLEN GÄLLER FÖR VT I ÅK F-3 SAMT HT I ÅK 4-6.

Elevprofil

Simple View of Reading

Läsförståelse = Avkodning × Språkförståelse. För att bli en stark läsare krävs både en välfungerande avkodning och en god språkförståelse—brister i någon del begränsar helheten.



Sammanfattning för bilden

LÄS4 - Eleven behöver fortsatt träna på att ta sig an skönlitterära texter.

EJ RISK · HÅLL UPPSIKT · RISKZON

LegiLexi

VANLIGA FRÅGOR VI FÅR

Vad gör man om…:

- **En ny lärare börjar på skolan?**
- **En elev byter klass?**
- **En elev byter skola inom kommunen?**
- **Klassen byter skola / stadieövergångar?**
- **En lärare slutar?**

Lösning – SKOLADMIN och HUVUDMANADMIN

LegiLexi

AGENDA

- LegiLexi – en liten stiftelse med stora mål
- De första 10 åren
- Forskningen bakom LegiLexi
- Forskningen baserat på LegiLexi
- Vad säger vår statistik egentligen?
- Nyheter
- ***Vanliga frågor vi får***
- Sammanfattning & nästa steg
- Bonus – Analys i LegiLexi

LegiLexi

VANLIGA FRÅGOR VI FÅR

- Varför testar ni både nonsensord på en minut?
- Varför har ni så höga nivåer på H4?
- Varför får eleverna inte gå tillbaka och se texten på LÄS4 när de ska svara på frågorna?
- Varför har ni samma tester och nivåer för SV/SVA?
- Varför är det så svårt/höga mål?
- Varför använder ni inte normering/stanine värden?

LegiLexi

AGENDA

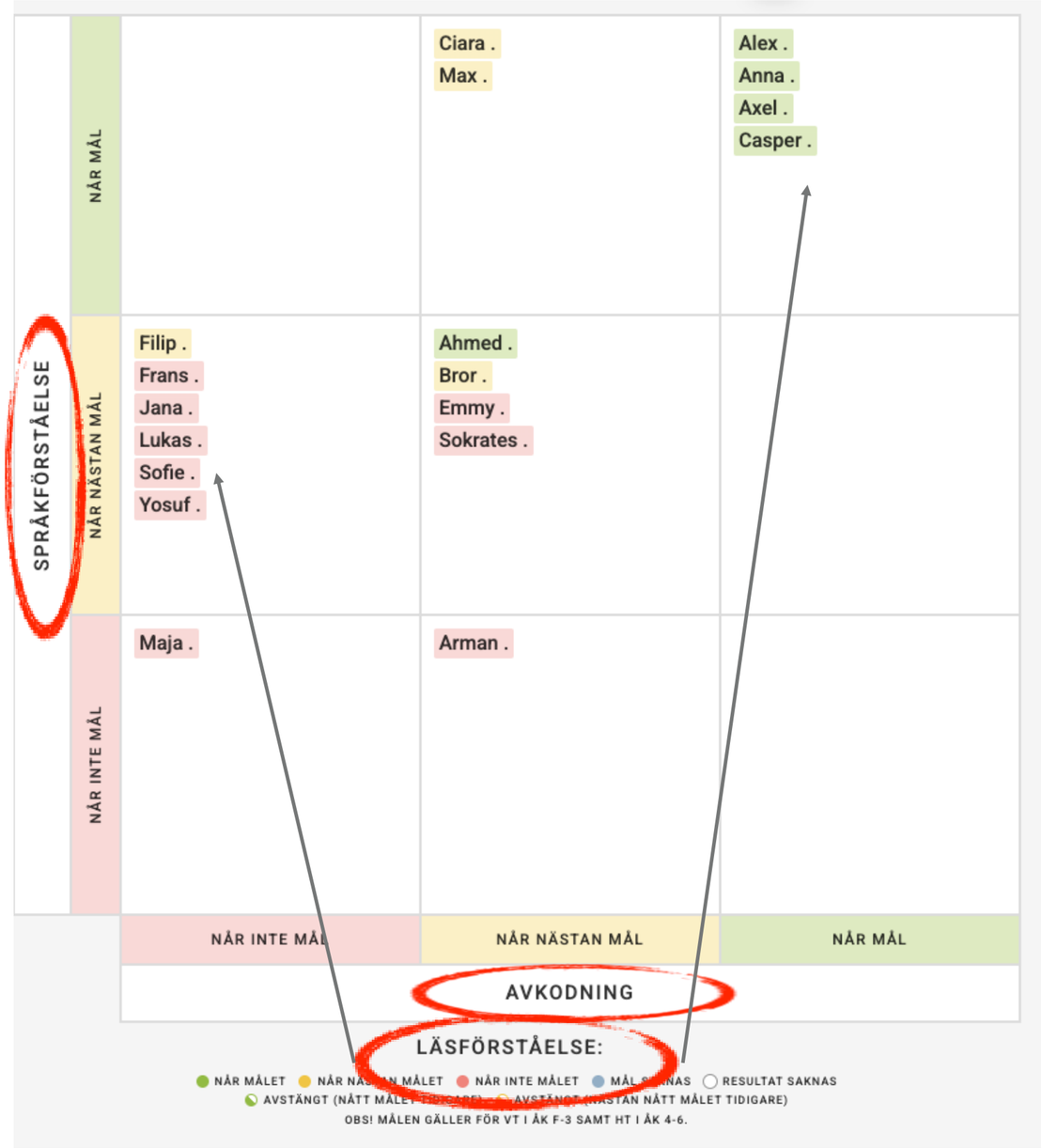
- LegiLexi – en liten stiftelse med stora mål
- De första 10 åren
- Forskningen bakom LegiLexi
- Forskningen baserat på LegiLexi
- Vad säger vår statistik egentligen?
- Nyheter
- Vanliga frågor vi får
- Sammanfattning & nästa steg
- ***Bonus – Analys i LegiLexi***

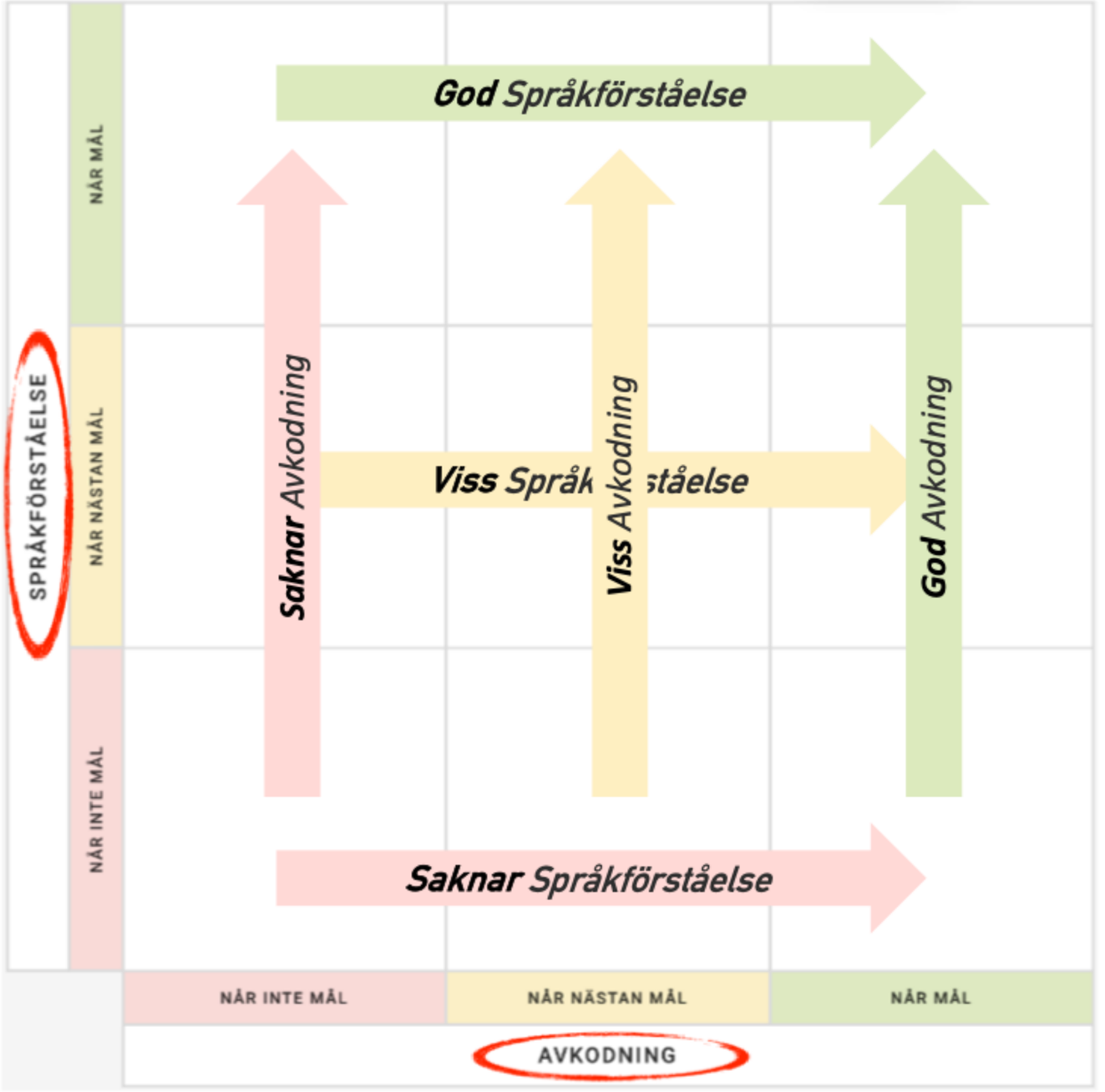
LegiLexi

KLASSENS NULÄGE – SVR I PRAKTIKEN!

- Avkodning = X-axeln
- Språkförståelse = Y-axeln
- Läsförståelse = färgen

- Grupperingar av elever med liknande styrkor och svagheter inom Avkodning, Språk- och Läsförståelse baserat på lägsta uppnådda resultat i varje område




God Språkförståelse
Viss Språkförståelse
Saknar Språkförståelse
Saknar Avkodning
Viss Avkodning
God Avkodning
SPRÅKFÖRSTÅELSE
NÅR MÅL
NÅR NÄSTAN MÅL
NÅR INTE MÅL
NÅR INTE MÅL
NÅR NÄSTAN MÅL
NÅR MÅL
AVKODNING

LegiLexi

SPRÅKFÖRSTÅELSE				
	NÅR MÅL			*När mål på Avkodning & Språkförståelse. Goda möjligheter att nå även på Läsförståelse.*
	NÅR NÄSTAN MÅL		*Har helt OK färdig-heter inom både Avkodning och Språkförståelse. Läsförståelsen bör vara på väg.*	
	NÅR INTE MÅL	*När varken mål på Avkodning eller Språkförståelse. Dåliga förut-sättningar för att klara Läsförståelse.*		
		NÅR INTE MÅL	NÅR NÄSTAN MÅL	NÅR MÅL
		AVKODNING		

LegiLexi

KLASSENS NULÄGE – EXEMPEL ÅK 1 (HÖST)

- Olika ”kluster”:
  - Många kan inte avkoda
  - Ett par (ev fler?) har mycket begränsad språklig förmåga
  - Några har en mycket god läsförmåga
- Fördjupa analysen i följande diagram och tabeller!

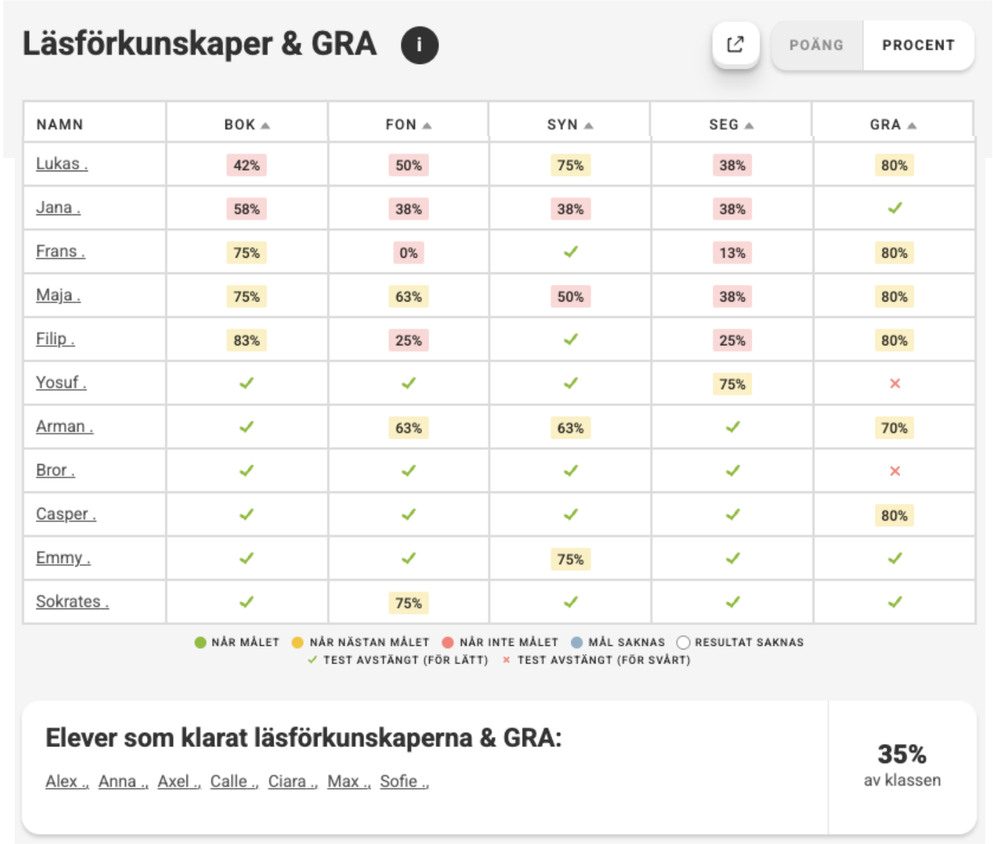
SPRÅKFÖRSTÅELSE	NÅR INTE MÅL	NÅR NÄSTAN MÅL	NÅR MÅL
NÅR MÅL		Ciara . Max .	Alex . Anna . Axel . Casper .
NÅR NÄSTAN MÅL	Filip . Frans . Jana . Lukas . Sofie . Yosuf .	Ahmed . Bror . Emmy . Sokrates .	
NÅR INTE MÅL	Maja .	Arman .	
AVKODNING	NÅR INTE MÅL	NÅR NÄSTAN MÅL	NÅR MÅL

SAMMA ÅK 1 – HUR SER LÄSFÖRKUNSKAPERNA UT?

- Sortera stigande / fallande resultat genom att klicka på testnamnet (BOK, FON etc.)

Tolka resultaten

- Grön bock = God färdighet
- Gul % = Viss färdighet, kan bli något bättre
- Röd % = Saknar eller mycket begränsad färdighet
  - *% anger andel rätt så ju lägre desto mer begränsad förmåga.*



Läsförkunskaper & GRA POÄNG PROCENT

NAMN	BOK	FON	SYN	SEG	GRA
Lukas .	42%	50%	75%	38%	80%
Jana .	58%	38%	38%	38%	✓
Frans .	75%	0%	✓	13%	80%
Maja .	75%	63%	50%	38%	80%
Filip .	83%	25%	✓	25%	80%
Yosuf .	✓	✓	✓	75%	×
Arman .	✓	63%	63%	✓	70%
Bror .	✓	✓	✓	✓	×
Casper .	✓	✓	✓	✓	80%
Emmy .	✓	✓	75%	✓	✓
Sokrates .	✓	75%	✓	✓	✓

NÅR MÅLET · NÄR NÄSTAN MÅLET · NÄR INTE MÅLET · MÅL SAKNAS · RESULTAT SAKNAS · ✓ TEST AVSTÄNGT (FÖR LÄTT) · × TEST AVSTÄNGT (FÖR SVÅRT)

Elever som klarat läsförkunskaperna & GRA:

Alex ., Anna ., Axel ., Calle ., Ciara ., Max ., Sofie .,

35% av klassen

LegiLexi

SAMMA ÅK 1 – DETALJERAD ANALYS

- Sortera stigande / fallande resultat genom att klicka på testnamnet (AVK1, AVK2 etc.)

Tolka resultaten

- Grönt = God färdighet
- Gult = Viss färdighet
- Rött = Saknar eller mycket begränsad färdighet
  - *L1-L6 anger exakt vilken nivå eleven har uppnått. Ju högre desto bättre. Beroende av åk sätts därefter färgen ifht mål för åk.*
  - *Rött X anger tester som stängts av pga att de är för svåra för eleven att genomföra*

Detaljerad översikt av läsfärdigheter

		AVKODNING		SPRÅKFÖRSTÅELSE		LÄSFÖRSTÅELSE		
NAMN	ÅK	AVK1	AVK2	HÖR	ORD	LÄS1	LÄS2	LÄS3
Filip .	Åk 1	L1	L2	L3	L2	L1		
Frans .	Åk 1	L1	L1	L2	L2	L1	×	
Lukas .	Åk 1	L1	L2	L5	L2	L1		
Maja .	Åk 1	L1	L1	L3	L2	L1	×	
Yosuf .	Åk 1	L1	L1	L2	L1	L1		
Angie .	Åk 1	L2	L1	L4	L3	L1	×	
Deeandra .	Åk 1	L2	L1	L2	L2	L2		
Jana .	Åk 1	L2	L2	L2	L2	L1	×	
Sofie .	Åk 1	L2	L2	L3	L2	L2		
Arman .	Åk 1	L3	L3	L2	L2	L1	L2	
Emmy .	Åk 1	L3	L3	L6	L4	L5	L3	
Sokrates .	Åk 1	L3	L3	L4	L2	L4	L3	
Alex .	Åk 1	L4	L6	L5	L5	L6	L4	
Anna .	Åk 1	L4	L5	L6	L4	L6	L4	
Axel .	Åk 1	L4	L4	L6	L4	L6	L3	
Bror .	Åk 1	L4	L4	L3	L6	L5	L2	
Max .	Åk 1	L4	L4	L3	L4	L4	L3	
Casper .	Åk 1	L5	L6	L4	L4	L5	L3	
Calle .	Åk 1	L6	L6	L2	L2	L4	L4	
Ciara .	Åk 1	L6	L6	L6	L5	L6	L4	

NÅR MÅLET · NÅR NÄSTAN MÅLET · NÅR INTE MÅLET · MÅL SAKNAS · RESULTAT SAKNAS
✓ TEST AVSTÄNGT (FÖR LÄTT) × TEST AVSTÄNGT (FÖR SVÅRT)
OBS! MÅLEN GÄLLER FÖR VT I ÅK F-3 SAMT HT I ÅK 4-6.

KLASSENS NULÄGE – UTVECKLING ÖVER TID

Höst

SPRÅKFÖRSTÅELSE	NÅR INTE MÅL	NÅR NÄSTAN MÅL	NÅR MÅL
NÅR MÅL		Ciara . Max .	Alex . Anna . Axel . Casper .
NÅR NÄSTAN MÅL	Filip . Frans . Jana . Lukas . Sofie . Yosuf .	Ahmed . Bror . Emmy . Sokrates .	
NÅR INTE MÅL	Maja .	Arman .	

AVKODNING

Vinter

SPRÅKFÖRSTÅELSE	NÅR INTE MÅL	NÅR NÄSTAN MÅL	NÅR MÅL
NÅR MÅL	Angie .		Alex . Anna . Axel . Bror . Casper . Ciara . Emmy . Max .
NÅR NÄSTAN MÅL	Deeandra . Filip . Frans . Lukas . Maja .	Sofie . Jana .	Calle . Sokrates . Arman .
NÅR INTE MÅL	Yosuf .		

AVKODNING

LegiLexi

KLASSENS NULÄGE – UTVECKLING ÖVER TID

Vinter

SPRÅKFÖRSTÅELSE \ AVKODNING	NÅR INTE MÅL	NÅR NÄSTAN MÅL	NÅR MÅL
NÅR MÅL	Angie .		Alex . Anna . Axel . Bror . Casper . Ciara . Emmy . Max .
NÅR NÄSTAN MÅL	Deeandra . Filip . Frans . Lukas . Maja .	Sofie . Jana .	Calle . Sokrates . Arman .
NÅR INTE MÅL	Yosuf .		

Vår

SPRÅKFÖRSTÅELSE \ AVKODNING	NÅR INTE MÅL	NÅR NÄSTAN MÅL	NÅR MÅL
NÅR MÅL		Sofie . Angie . Filip . Lukas .	Alex . Anna . Axel . Bror . Calle . Casper . Ciara . Emmy . Max . Sokrates . Deeandra .
NÅR NÄSTAN MÅL	Yosuf .	Frans . Maja .	Jana . Arman .
NÅR INTE MÅL			

LegiLexi

UTVECKLING ÖVER TID

- Sortera stigande / fallande resultat genom att klicka på testnamnet (AVK1, AVK2 etc.)

Tolka resultaten

- Grönt = God färdighet
- Gult = Viss färdighet
- Rött = Saknar eller mycket begränsad färdighet
  - *L1-L6 anger exakt vilken nivå eleven har uppnått. Ju högre desto bättre. Beroende av åk sätts därefter färgen ifht mål för åk.*
  - *Rött X anger tester som stängts av pga att de är för svåra för eleven att genomföra*
  - *Går att växla mellan poäng / nivå för detaljerad analys!*

Läsfärdighetsprogression

LÄSFÄRDIGHET

Avkodning

	AVK1			
NAMN	VÅR 24	HÖST 24	VINTER 24/25	VÅR 25
Yosuf .		2	13	18
Maja .		2	15	25
Lukas .		0	18	32
Frans .		1	19	39
Filip .		0	16	40
Angie .			32	43
Sofie .		17	34	43
Deeandra .			21	44
Jana .		0	29	53
Sokrates .		23	48	53
Arman .		26	42	54
Bror .		33	68	61
Emmy .		20	43	62
Max .		40	68	65
Anna .		41	63	73
Alex .		49	71	77
Axel .		42	62	83
Calle .		41	102	87
Casper .		45	84	102
Ciara .		27	98	107

LÄSFÄRDIGHET

Läsförståelse

	LÄS1			LÄS2		
NAMN	HÖST 24	VINT… 24/25	VÅR 25	HÖST 24	VINT… 24/25	VÅR 25
Maja .	0	1	2		×	×
Yosuf .	4	1	2			
Frans .	2	2	3		×	
Arman .	2	4	4		6	
Deeandra .		5	5			×
Filip .	5	1	5			×
Lukas .	0	1	6			×
Angie .		4	7		×	
Jana .	0	2	8		×	
Sofie .	0	6	9			8
Alex .	10	12	10		13	13
Casper .	11	10	10		10	11
Max .	6	9	10		10	9
Anna .	8	12	11		14	16
Axel .	9	12	11		11	14
Bror .	7	10	11		7	12
Calle .	9	9	11		12	13
Sokrates .	3	9	11		8	7
Ciara .	7	12	12		14	
Emmy .	3	10	12		9	10

KLASSENS NULÄGE – FÖRSKOLEKLASS

SPRÅKFÖRSTÅELSE	NÅR INTE MÅL	NÅR NÄSTAN MÅL	NÅR MÅL
NÅR MÅL	Rozita .	Adam .	Emmy . Mylo . Simon .
NÅR NÄSTAN MÅL	Egon . Issy .	Melanie . Rasmus .	Juno . Linn . Nike . Yasmine .
NÅR INTE MÅL	Jael . Max .	Amy . Ibrah . Menea .	Marc .
LÄSFÖRKUNSKAPER	NÅR INTE MÅL	NÅR NÄSTAN MÅL	NÅR MÅL

- Visar endast Språkförståelse och Läsförkunskaper
- Principen densamma – målet är att vara längst upp till höger senast vid läsårets slut
- Det går självklart att låta elever som knäckt koden testas i fler och svårare tester

LegiLexi

SAMMA ÅK F – DETALJERAD ANALYS

Tolka resultaten

- Grönt = God färdighet
- Gult = Viss färdighet
- Rött = Saknar eller mycket begränsad färdighet
  - *L1-L6 anger exakt vilken nivå eleven har uppnått. Ju högre desto bättre. Beroende av åk sätts därefter färgen ifht mål för åk.*
  - *Rött X anger tester som stängts av pga att de är för svåra för eleven att genomföra*

Detaljerad översikt av läsfärdigheter

		LÄSFÖRKUNSKAPER				SPRÅKFÖRSTÅELSE		
NAMN	ÅK	BOK	FON	SYN	SEG	GRA	HÖR	ORD
Egon .	FSK	59%	75%	63%	25%	80%	L2	L2
Max .	FSK	67%	63%	50%	38%	80%	L1	L2
Adam .	FSK	75%	50%	88%	88%	100%	L2	L2
Amy .	FSK	75%	88%	100%	63%	70%	L3	L1
Jael .	FSK	75%	63%	88%	63%	80%	L2	L1
Menea .	FSK	75%	88%	100%	63%	80%	L2	L1
Nike .	FSK	84%	88%	100%	88%	80%	L3	L3
Rozita .	FSK	84%	75%	100%	50%	90%	L3	L2
Issy .	FSK	92%	63%	50%	63%	80%	L2	L2
Melanie .	FSK	92%	38%	100%	75%	80%	L3	L2
Mylo .	FSK	92%	50%	100%	88%	90%	L2	L3
Rasmus .	FSK	92%	63%	75%	88%	80%	L2	L2
Simon .	FSK	92%	88%	88%	88%	90%	L2	L2
Emmy .	FSK	100%	88%	100%	75%	100%	L3	L2
Ibrah .	FSK	100%	75%	88%	63%	80%	L1	L2
Juno .	FSK	100%	75%	100%	100%	80%	L3	L2
Linn .	FSK	100%	88%	100%	88%	×	L2	L2
Marc .	FSK	100%	100%	100%	75%	60%	L1	L3
Yasmine .	FSK	100%	88%	100%	88%	70%	L3	L2

NÅR MÅLET · NÅR NÄSTAN MÅLET · NÅR INTE MÅLET · MÅL SAKNAS · RESULTAT SAKNAS

OBS! MÅLEN GÄLLER FÖR VT I ÅK F-3 SAMT HT I ÅK 4-6.

KLASSENS NULÄGE – MELLANSTADIET

SPRÅKFÖRSTÅELSE			
NÅR MÅL		Casper .	Angus . Fanny . Marwa . Nils . Quan-Le . Angel . Enar . Henry . Shamil . Matt . Per .
NÅR NÄSTAN MÅL	Kattis .		Mahmod Amy . Hugo . Leon .
NÅR INTE MÅL			Nore .
	NÅR INTE MÅL	NÅR NÄSTAN MÅL	NÅR MÅL
	AVKODNING		

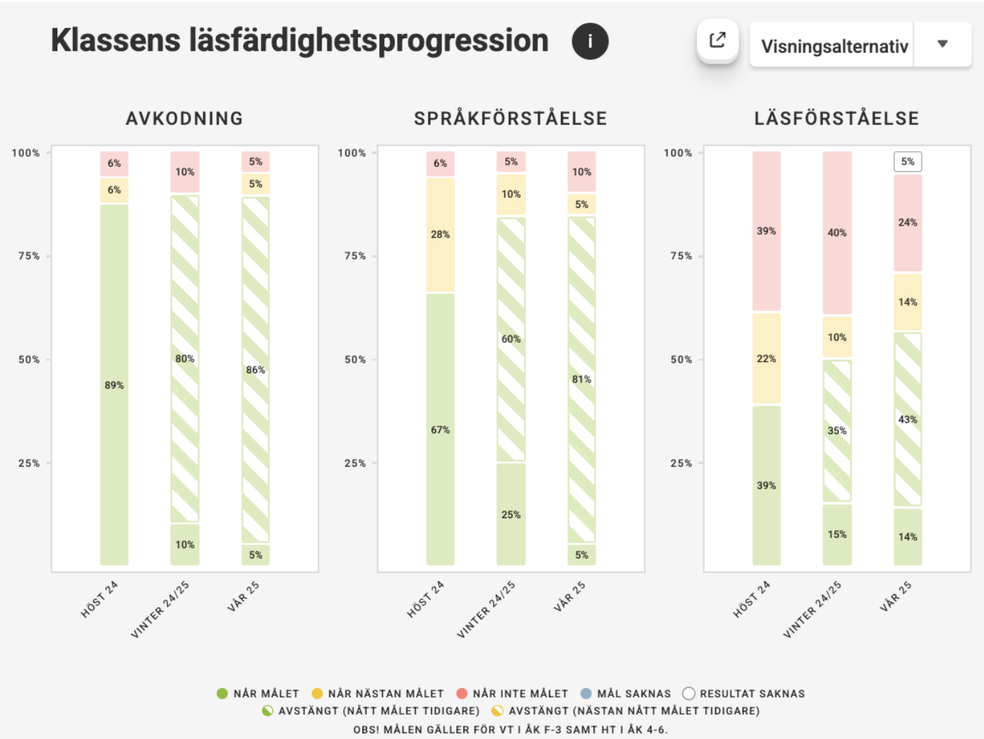
- Vid screening på HT testas alla elever
- Målen är satta för HT, dvs alla bör vara gröna eller gula inom alla områden redan på HT
- Endast de som blivit RÖDA inom ett eller flera områden följs upp med ytterligare testning
- Elever som blev gröna eller gula i Läsförståelse testas inte om utan markeras som streckade i respektive färg

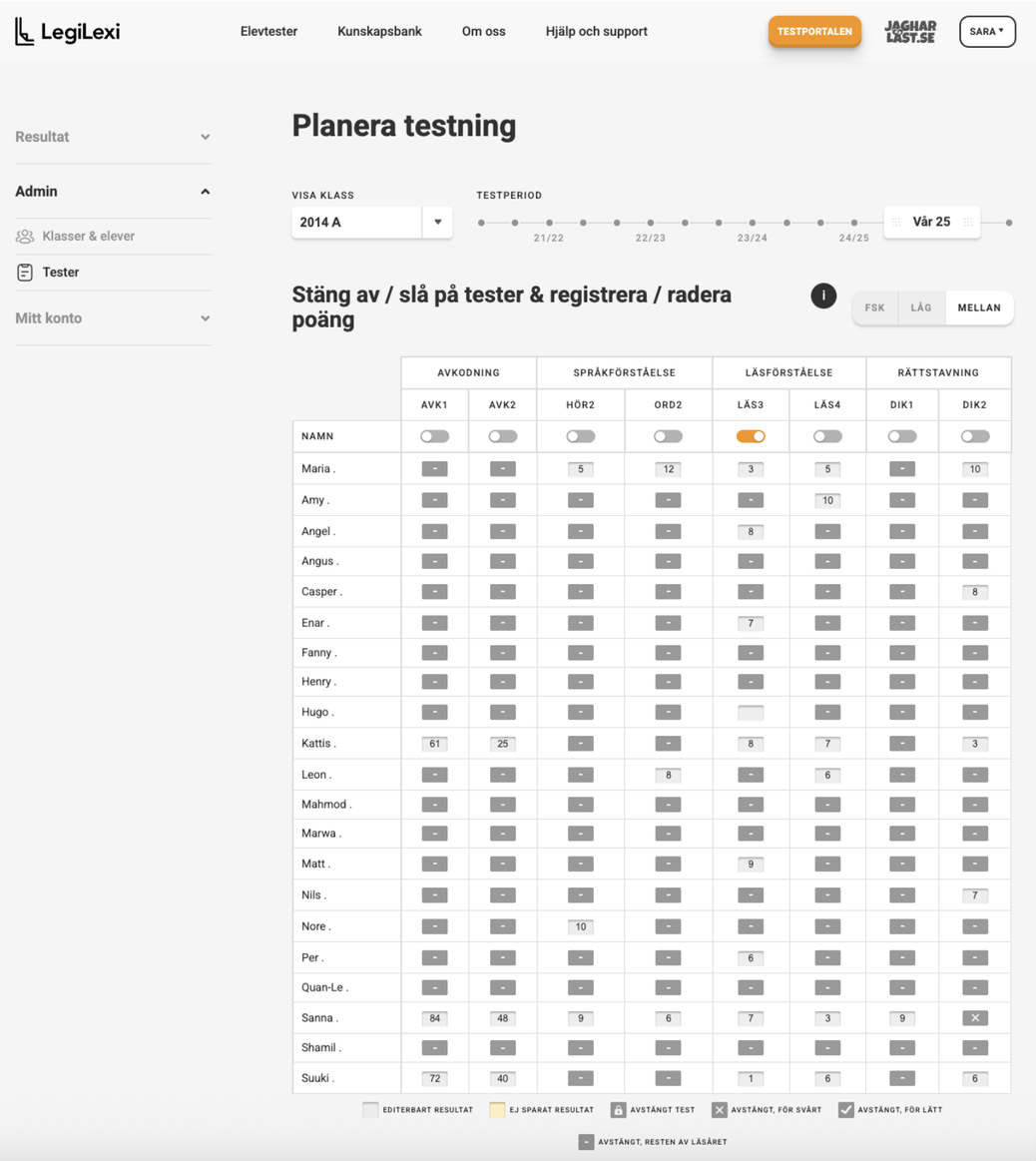
SPRÅKFÖRSTÅELSE			
NÅR MÅL	Kattis . Suuki .		Angus . Casper . Fanny . Henry . Mahmod Marwa . Nils . Quan-Le . Shamil . Amy . Angel . Enar . Hugo . Matt . Per .
NÅR NÄSTAN MÅL			Nore . Leon .
NÅR INTE MÅL			Maria .
	NÅR INTE MÅL	NÅR NÄSTAN MÅL	NÅR MÅL
	AVKODNING		

LegiLexi

KLASSENS UTVECKLING ÖVER TID (MELLANSTADIET)

- Tester som är avstängda pga för lätta markeras som streckade gröna / gula
- Om tester stängts av följer tidigare resultat med eleven:



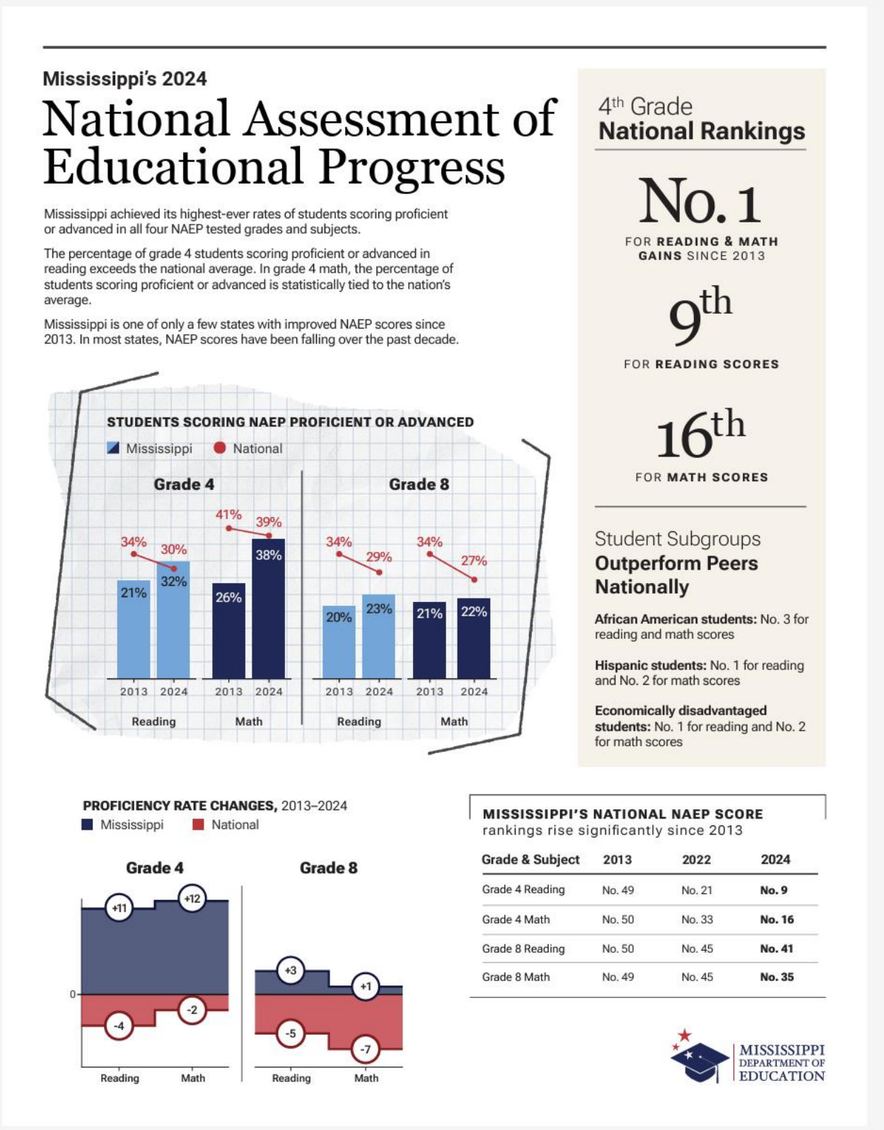


AGENDA

- LegiLexi – en liten stiftelse med stora mål
- De första 10 åren
- Forskningen bakom LegiLexi
- Forskningen baserat på LegiLexi
- Vad säger vår statistik egentligen?
- Nyheter
- Vanliga frågor vi får
- Sammanfattning & nästa steg
- ***Bonus – UK och Mississipi***

LegiLexi

MISSISSIPPI MIRACLE



Fyra pelare:

- *lärarstöd (coacher + fortbildning)*
- *tidig screening F–3 tre ggr/år*
- *individuella läsplaner med starkt föräldrasamarbete*
- *obligatorisk kvarstannande i åk 3 för dem som inte klarar läsprovet.*

Didaktiskt skifte: *tydlig satsning på phonics/avkodning, bort från whole language.*

LegiLexi

ENGLANDS LÄSSATSNING

1) ***Styrd phonicsundervisning i lågstadiet***
   Sedan 2012 gör alla elever i Year 1 ett nationellt Phonics Screening Check (20 riktiga ord + 20 nonsensord) för att säkra avkodning och tidigt upptäcka stödbehov. Regeringens linje är syntetisk phonics som bas för tidig läsning.

2) ***Nationella riktlinjer & läromedelsstöd***
   The Reading Framework (2021, uppdaterat 2023) ger detaljerad vägledning om undervisning, progression, organisation och bedömning i tidig läsning – tydligt förankrat i phonics.

3) ***Kapacitetsbyggande i skolor***
   English Hubs Programme (från 2018, 34 nav) stöttar skolor med phonics/early reading genom coachning, klassrumsmodeller och kollegial utveckling. Processutvärderingar pekar på stärkt ledarskap och praktik, och tidiga analyser följer phonicsresultat.

4) ***Tidig identifiering och riktade insatser***
   Screeningen i Year 1 och kontinuerlig uppföljning används för att ge extra undervisning till elever som halkar efter; intensifierad phonicsträning och interventioner.

LegiLexi

Department for Education

The reading framework

July 2023

”Reading is fundamental to education. Proficiency in reading, writing and spoken language is vital for pupils’ success. Through these, they develop communication skills for education and for working with others: in school, in training and at work. Pupils who find it difficult to learn to read are likely to struggle across the curriculum, since English is both a subject in its own right and the medium for teaching. This is why the government is committed to continuing to raise standards of literacy for all.”

The following pages describe what needs to happen so that every pupil learns to read as well as possible, starting at the earliest stage.

The Simple View of Reading

Reading has been described as the product of decoding and comprehension, a model first proposed by Gough and Tunmer in 1986, who called it the Simple View of Reading.[37] It has been fundamental in changing the debate about the teaching of reading over at least the last 20 years. It is frequently shown as a diagram (Figure 1, page 17, consisting of two axes and four quadrants: a horizontal axis for word reading (decoding) processes and a vertical axis for language comprehension processes.

The national curriculum programmes of study for reading reflect the model, presented as two dimensions: ‘word reading’ and ‘comprehension’.[38]

Language comprehension

Comprehension does not refer to reading itself but, rather, to the way in which we make sense of words, sentences and the wider language we hear or read.

Language develops through interaction with others. Inevitably, by the time they start school, some children understand more and know more words than others, because of the quantity and quality of the interactions they have already had with adults and others. Children who begin school with a poor understanding of language will need considerable support to develop their spoken language, if necessary throughout their school years.

Children need both good language comprehension and good word reading to become good readers.

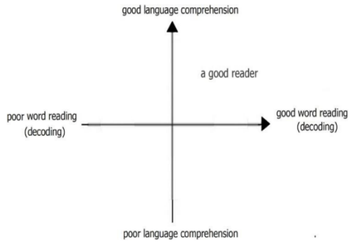


Figure 1: The knowledge of a good reader

Audit: Teaching a systematic programme

Teaching a systematic programme	Current practice
The school has adopted a systematic synthetic phonics (SSP) programme for all pupils who are learning to read.	
Direct teaching of phonics takes place every day for all children from the start of the Reception year until they can decode.	
Interactive lessons ensure all children participate fully.	
Teachers review GPCs already taught and provide further practice when children have gaps in their knowledge.	
Children are taught correct letter formation and practise it daily.	
Children are given tasks that allow them to practise and apply what they have been taught.	
Children practise reading only with books or texts that are decodable for them at that stage of their learning.	
Children read a decodable book or other decodable text most days.	
Resources are organised effectively.	
The organisation of books is matched closely to the order in which the phonics programme introduces GPCs and exception words.	
Enough books or texts are available at each stage of the phonics programme for children to practise reading.	
Teachers are aware of activities that might hinder children’s progress in learning to read and write.	

171 sidor text som förklarar exakt hur man lär barn att läsa.

Tydligt ramverk för skolan. Tidiga och tydliga, mätbara mål.

LegiLexi

Källa:: https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/1186732/The_reading_framework.pdf

Department for Education

The reading framework

July 2023

Section 1

plug

sweep

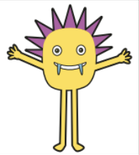
soft

yards

Page 11 of 24

Section 1

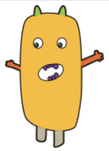
sut



yad

dop

uct



Page 3 of 24

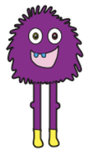
Section 2

brend

throst

stret

spraw



Page 15 of 24

Section 2

label

vanish

blossom

thankful

Page 21 of 24

giLexi