

Manus till steg 6. Bedömning av kvalitet i kunskapsunderlagen i Nationell modell för öppna prioriteringar

1. Steg 6 i den Nationell modell för öppna prioriteringar innebär att värdera och redovisa kvaliteten på de underlag ni använt för att bedöma svårighetsgrad, patientnytta och kostnad i relation till patientnyttan. Här handlar det med andra ord om att ställa er frågan hur säkert ni är på de bedömningar som gjorts.
2. Såväl den vetenskapliga evidensen som den erfarenhetsbaserade kunskapen är relevant att redovisa. Beroende på vilka möjligheter ni har, till exempel vad det gäller möjligheten att avsätta tid, kan ambitionen med att söka evidens variera. Ju större konsekvenser t ex i form av höga kostnader eller stora risker med en åtgärd, desto rimligare är det att er bedömning vilar på säker grund.
3. Erfarenhetsbaserad kunskap kallas också beprövad erfarenhet, och grundas på en kombination av teoretisk kunskap, erfarenhet av att se många fall med dess variation och avvikelser, intuition och personlig mognad. Ett prioriteringsarbete kan vara en möjlighet att inventera och systematisera den erfarenhetsbaserade kunskapen som finns i er verksamhet.
4. Det mest använda evidensgraderingssystemet gallas GRADE vilket ni kan använda om möjligt. Om systematiska kunskapsunderlag saknas får ni istället välja att beskriva underlaget för era bedömningar med egna ord. Det viktiga är att reflektera över vad ni grundar era bedömningar på.
5. I det exempel vi följer i [filmerna](#) om Nationell modell för öppna prioriteringar, så finns det i exemplet med akut ryggskott viss evidens för åtgärdens patientnytta, i det här fallet att hjälpmedel endast ger en liten patientnytta. Att det finns evidens innebär med andra ord inte att en åtgärd ger stor patientnytta, tvärtom kan en stark evidens finnas för att en åtgärd gör liten eller t o m ingen nytta.

[På vår hemsida kan du läsa mer om frågor och svar om att bedöma kvaliteten i kunskapsunderlagen.](#)