

Instruktion för paper

I kursen ingår att skriva ett paper (dvs. en kortare uppsats).

Omfång: 9 sidor. Ert färdiga paper ska seminariebehandlas.

Ämnesval

Ni kan delvis välja ämne själva, men ert paper *måste* behandla ett avgränsat etiskt problem kopplat till tekniketik eller ingenjörsetik.

Välj ett ämne ni tycker är intressant. Ögna i kurslitteraturen för inspiration. Leta och skumläs lite litteratur om ämnet innan ni helt bestämmer er. Bolla gärna idéer med läraren och andra på kursen.

Det är mycket viktigt att avgränsa och precisera ämnet. Ämnet bör inte vara för svårt eller för omfattande. Ett vanligt misstag är att ta en för stor fråga eller för många olika delfrågor! Räkna med att precisera och avgränsa ämnet ytterligare under arbetets gång.

exempel: ämne 1: etik inom vården (alldeles för stor fråga!)

ämne 2: kritik av Tooleys argument för frivillig aktiv eutanasi (bättre!)

Innehåll

Tre grundkrav:

(1) Ni ska använda *etisk litteratur* (inkl. kurslitteraturen) om ert valda ämne. Förklara och använd begrepp och beskriv och granska argument och positioner från litteraturen.

(2) Ni ska *resonera* i en etisk fråga. Ni måste *ge argument* för era ståndpunkter ("X är rätt, eftersom det stöds av Y, som..."). Bara tyckande räcker inte ("X är rätt.").

(3) Ert paper ska ha en stor *värderande* del. Ni ska självständigt försöka pröva rimligheten hos positioner och argument som ni tidigare beskrivit. Arbetet får *inte* domineras av beskrivande avsnitt t.ex. rent tekniska avsnitt. Ett kort paper kan sällan helt avgöra en etisk fråga. Men värderingen kan ge vissa skäl för/emot, visa att ett argument brister eller peka ut viktiga värden att beakta. Det är nog så viktiga slutsatser.

Struktur (standardkrav för akademisk text gäller; några saker bör dock betonas)

Följande delar bör ingå i arbetet (använd nummerade rubriker/underrubriker!):

Försättsblad. Kursnamn, författare, huvudtitel och ev. undertitel. Titeln ska spegla innehållet. Undertitel kan användas för att förtydliga. Använd ingen bild!

1. Inledande del. Eventuellt (ej nödvändigt) ges först en mycket kort presentation av det valda ämnet i syfte att väcka intresse.

1.1 Syfte. Här anges målsättningen med papret. Syftet ska vara så koncist som möjligt.

(ex: "Arbetets syfte är att etiskt granska två olika tekniska lösningar för lagring av data från kameraövervakning i offentliga miljöer i Sverige med fokus på integritetsskydd.")

1.2 Frågeställningar. Här anges den/de frågeställningar som behöver besvaras för att uppnå arbetets syfte. (ex: "vilka egenskaper har de två tekniska lösningarna?", "vilka värden står på spel?", "vad betyder personlig integritet i relation till kameraövervakning och varför är det viktigt?" ...)

1.3 Avgränsningar. Av utrymmesskäl kan inte allt av intresse för ämnet behandlas. Ange vad du medvetet utesluter. (ex: "jag avgränsar mig till att granska aktör X, teori Y & Z, värde V, konsekvenser av typ K...")

Efter den inledande delen ska du bearbeta och försöka besvara frågeställningarna *tydligt* och *systematiskt*. Försök behandla varje frågeställning var för sig, i tur och ordning. Alla frågeställningarna *måste* behandlas. Vad du gör i ett avsnitt och hur det hänger ihop med resten ska framgå. Förstärk textens röda tråd med små förklaringar ("nu ska jag först... sedan... och därefter..."). Förklara tidigt centrala begrepp ("med risk menar vi här...") och använd dem konsekvent. Variera inte språket av estetiska skäl.

Det är särskilt viktigt att skilja på (i) *utredning* (*beskrivning, tolkning och strukturering*) av argument/ståndpunkter ur litteraturen från (ii) din egen *värdering* av dem. Uppdelningen kan göras så här:

2. Utredande del. Beskrivning/strukturering av argument och ståndpunkter rörande frågeställning 1, 2, 3 ...

3. Värderande del. Egen (resonerande) värdering av argument och ståndpunkter rörande frågeställning 1, 2, 3 ...

Men det är dock inget tvång att först utreda *alla* frågor och därefter börja värdera. Ofta passar det bättre att värdera något direkt efter att det utretts. Då blir så klart rubriceringen en annan än 2-3 ovan. Huvudsaken är att utredande och värderande inslag inte rörs ihop!

Utredande inslag: Anknyt till er litteratur genom att *referera* (återge i egna ord) och/eller *citera*. I båda fallen krävs löpande källhänvisningar (inkl. sidhänvisning!). Välj själva ett system för källhänvisning, t.ex. fotnoter, och använd det konsekvent. Skilj tydligt på refererat ("Collste skriver att...") och egna påståenden ("Men jag hävdar..."). Om källan är svårtolkad bör det markeras ("Tännsjö tycks här mena att...").

Värderande inslag: Försök resonera så fullständigt och tydligt som möjligt. Ett vanligt misstag är att lämna vissa delar i en tankegång underförstådda. Ett annat vanligt misstag är att börja skriva retoriska frågor ("hur kan folk tro på X?") istället för att uttrycka en ståndpunkt mer direkt ("X är orimligt, eftersom Y, Z ..."). Var inte för snabb eller svepande i din värdering (jämför "X är uppenbart fel!" med "om Y och Z stämmer, så ger det skäl emot X").

4. avslutande del. Här knyts tidigare delar ihop. Sammanfatta vad du kommit fram till och hur frågeställningarna har besvarats. Om olika delar tidigare har värderats var för sig kan även en sammanvägd värdering göras här.

5. Referenser Lista fullständiga referenser till litteratur och andra källor som du **löpande** hänvisat till i texten. Välj ett system för att ange referenser och följ det. **Sidhänvisning** krävs.

Omfång: 8 A4-sidor (12 punkters font, enkelt radavstånd, kompakt text). Försättsblad, innehållsförteckning och stora "hål" i texten räknas inte in i omfånget.

Hålltider:

v3-v4. Bilda en papergrupp med en annan student. Sök/diskutera möjliga ämnen.

v5 fre 29/1 kl 1300. Mejla ett PM (ett par stycken text direkt i mejlet, inte bilaga) till martin.andersson@liu.se . Skriv era namn, e-postadresser, ert papers ämne, frågeställningar, upplägg, ev. litteratur ni funnit samt eventuella frågor till mig om paperarbetet. Jag mejlar ett svar med PM-feedback.

v7-v8.Handledning, 30 minuter. Tid spikas efter diskussion med resp. papergrupp.

v9 ons 3/3 kl 1200. Deadline!

- obs: mejla papret till: maran39.liu@analys.urkund.se

- obs: mejla från din LiU-mejl

- obs: skriv era förnamn sist i mejlets titelrad och i filens namn

- obs: filen måste vara i formatet .doc (inte .docx), .ods eller .pdf

v9 fre 5/3 kl 8-12. Obligatoriskt paperseminarium. Ni läser 4-5 paper, opponerar särskilt på ett och försvarar ert eget. Ni ska *inte* hålla föredrag. (Mer detaljer i separat dokument.)

hjälp vid paperskrivande:

- Pryor, "Guidelines on writing a philosophy paper" (kompendiet)

- Det finns många handböcker i skrivande (t.ex. Svenska språknämnden (2002) *Svenska skrivregler*) och för paper/ uppsatsskrivande på LiUB

Instruktion för paperseminarium

Tid: **v9 fredag 5/3 kl 8-12** (indelning i seminarieblock ges senare).

Ni ska tills dess:

- skriva ut, läsa och kunna diskutera alla texter i ert seminarieblock
- extra noga läsa den text ni ska opponera på och förbereda er opposition

Paperarbetets betyg och eventuella kompletteringskrav meddelas först någon dag efter seminarietillfället. Prestationen vid seminariet ingår i bedömningen av arbetet.

Om slutseminariets moment och innehåll

I seminariet ska varje grupp dels försvara och diskutera sitt eget paper, dels kritiskt granska och diskutera andras paper.

Om paperseminariets moment och innehåll

Varje paper behandlas i ca 30 minuter (beror på antalet paper; spikas senare)

- moment:
- Författaren får ordet mycket kort (max 1 min)
 - Opposition och försvar (ca 25 min)
 - Kritik/kommentarer från övriga seminariedeltagare (resterande tid; ca 5 min)

Opposition - förberedelser

Gör en **skriftligt skiss** på det ni ska ta upp (en A4 med tydliga stolpar räcker)
En kopia av skissen ska **lämnas till seminarieledaren** vid paperseminariets start.

- **Fokusera på textens innehåll (inte form/stavning etc), särskilt argument/värderingar!**
- **välj minst två värderingar i papret och tänk ut motargument!**
- form/stavning tas bara upp om tid finns (ofta inte) eller på en skriftlig lapp (ej krav)

1. *Syfte och frågeställningar:*

- Framgår det *vad* som ska tas upp, *varför* och *hur* det ska ske?
- matchar paprets innehåll paprets syfte/frågeställningar?

2. *Utredande/Beskrivande inslag:*

- Är *strukturen* bra/tydlig?
- Är *beskrivning/förklaring* av argument/teorier/begrepp från litteraturen tydlig och korrekt?
- Används begrepp/teorier konsekvent?
- Framgår det överallt *vem* som säger, argumenterar, värderar något i texten?
- Finns överallt tydliga referat, citat och källhänvisningar (inkl. sidhänvisning)?
- Används korrekta fakta?
- Har papret missat att utreda något viktigt?

3. *Värderande inslag:*

- **Argumenterar författarna för slutsatserna eller är det rena tyckanden?**
(Ställ vid behov kritiska frågor: ”vilka skäl har ni för den här åsikten?”)
- **Är några argument otydligt, logiskt ogiltiga eller på annat vis problematiska?**
- **Är några premisser moraliskt problematiska?**
- **Är några slutsatser/ståndpunkter orimliga? Kan du ge motargument?**
(Ange exakt vad du inte håller med om. Försök ge motargument: ”er ståndpunkt medför X, men X är ju konstraintuitivt i fall Y...”)
- **Är avslutningens slutsatserna tydligt grundade på tidigare argument?**

Opposition - genomförande

- Ta upp den viktigaste kritiken först!
- Ta en invändning i taget, i form av en kritisk fråga ("vad menar ni i stycke X?"; "varför tog ni inte upp argument Y?"; "Vilken referens har ni till påstående Z?"; "er ståndpunkt W träffas väl av motargument Q?" etc.). Peka alltid ut var i texten (sida/stycke) er invändning gäller.
- Ge paperförfattaren tid att svara på varje invändning.
- Om ni har en bra invändning så ge er inte förrän ni fått ett bra svar.
- Försök opponera på ett sätt som öppnar för diskussion. Låt det ta tid! Bättre rejäl diskussion av 3 saker än snabbkritik av 10. Ställ gärna följdfrågor.
- Var konstruktivt kritisk mot texten utan att vara otrevlig mot textförfattaren.

Försvar av paper

1. Mycket kort introduktion:

Ange om du efter deadline själva upptäckt något som är fel eller oklart i texten.

2. Besvara opponenternas frågor och invändningar:

Bemöt den kritik du anser är felaktig. Är kritiken övertygande så acceptera den. Skriv ned bra kritik så att du kan ändra i texten om du får kompletteringskrav.

Kommentera övrigas paper

- Skriv ner kritiska punkter vid läsning av övriga paper inför paperseminariet.
- Följ med i texten när andra grupper opponerar och var redo att gå in i diskussionen om opponenter missar något relevant.